



Belastingdienst

Btw-teruggave ondanks rood licht door de fiscus

Goed op orde hebben van zaken rond stichting is een noodzaak: de belastingdienst keurt vaker af dan goed

Een sportvereniging in de gemeente Oude IJsselstreek heeft, ondanks het negatieve oordeel van de belastinginspecteur, recht op teruggave van BTW in verband met de aanleg van een kunstgrasveld, zo oordeelt rechtbank Gelderland op 19 november. Deze casus laat zien dat het van groot belang is dat je als vereniging de structuur van je speciaal opgerichte stichting goed op orde hebt wil je BTW terugvragen op bijvoorbeeld aanleg of exploitatie van een kunstgrasveld. De belastingdienst zal hier namelijk niet snel mee akkoord gaan!

Auteurs: Mr. drs. R. Brouwer en mevrouw mr. drs. I.M. Bregonje

De casus

In deze zaak voor de rechtbank Gelderland wil een amateur voetbalvereniging in 2012 een kunstgrasveld aanleggen. Dit in samenspraak met de gemeente die eigenaar is van de natuurgrasvelden die de voetbalvereniging huurt. Voor de aanleg en exploitatie van het kunstgrasveld wil de voetbalvereniging een stichting oprichten. De gemeente verstrekt een subsidie voor het kunstgrasveld aan de stichting en verleent haar (tegen jaarlijkse betaling) een recht van opstal voor dertig jaar. De voetbalvereniging zal, als hoofdgebruiker van het kunstgrasveld, bijdragen in de financiering van het veld in de vorm van een lening aan de stichting tegen een rente van minimaal 3,5 procent en met een jaarlijkse aflossing op de hoofdsom. Ook spreken de stichting en de voetbalvereniging een marktconforme (met 6 procent btw-belaste) gebruiksvergoeding af. De stichting wil een 'multifunctioneel kunstgrasveld' realiseren door een basisschool en diverse

plaatselijke verenigingen eveneens gebruik te laten maken van deze buitenruimte. De belastingdienst honoreert echter het verzoek van de stichting om teruggaaf van btw (van ruim € 65.000) niet en zo staan partijen in 2013 voor de belastingrechter. Maar uit de stukken en afgelegde verklaringen leidt de rechtbank af dat de stichting niet uitsluitend opgericht is om een belastingvoordeel te behalen (waar de voetbalvereniging zelf maar een klein deel van de voorbelasting zou hebben kunnen terugvragen). Het is duidelijk dat het behalen van een belastingvoordeel een belangrijk doel is geweest, aangezien de exploitatie van het kunstgrasveld zónder dit belastingvoordeel haast onmogelijk geweest zou zijn. Maar daarnaast is zijn er andere verklaringen voorhanden voor de oprichting van de stichting dan louter het behalen van een belastingvoordeel. Zo is aannemelijk dat het voor een goede exploitatie nodig werd geacht dat de aanleg en verhuur

van het kunstgrasveld zo professioneel mogelijk zou moeten worden geleid en dat daarvoor een zelfstandige entiteit moest worden opgericht. Uit de stukken blijkt volgens de rechtbank dat de stichting ook daadwerkelijk veel en verschillende andere gebruikers en sponsors heeft aangetrokken. Ook berekent de stichting geen abnormaal lage prijzen en hanteert zij geen ongebruikelijke voorwaarden. De rechtbank acht tevens aannemelijk dat bij de oprichting van de stichting ook andere belanghebbenden waren betrokken (zoals de basisschool en andere verenigingen) en dat al bij aanvang de aanleg van het kunstgrasveld niet uitsluitend in het belang van de voetbalvereniging werd geacht. Zo komt de rechtbank tot het oordeel dat géén sprake is van een louter gekunstelde constructie. Ook ziet de rechtbank geen bijzonder juridische, economische en/of persoonlijke banden tussen de stichting en de voetbalvereniging waardoor sprake zou kunnen zijn misbruik van recht. De rechtbank beslist dan ook

dat de gewenste btw-teruggave aan de stichting moet worden verleend.

Conclusie

Zowel deze uitspraak als de eerdere arresten van de Hoge Raad bieden de mogelijkheid bij investeringen in sportaccommodaties een groot btw-voordeel te realiseren. Met name in situaties waar een afzonderlijke sportstichting wordt opgericht, die overgaat tot exploitatie van de accommodatie, moet rekening gehouden worden met de mogelijkheid van bestrijding door de belastingdienst. Een uiterst zorgvuldige implementatie blijft – zo blijkt ook weer uit deze uitspraak – te allen tijde van het grootste belang. Per sportstructuur moet steeds goed gekeken worden naar de feitelijke situatie, inclusief de statuten van de stichting, het aantal gebruikers van de sportaccommodatie, et cetera. Daar waar sprake is van louter gekunstelde constructies en wanneer sprake is van btw-structuren zonder (of met slechts een symbolische) vergoeding, is uiteraard geen ruimte tot het realiseren van een btw-voordeel.

Van belang voor de praktijk

We hebben hier al een keer eerder over geschreven in dit vakblad en ook over gesproken op het afgelopen Nationaal Sportvelden Congres, maar voor diegenen die daarbij niet aanwezig waren de vraag: weet u globaal de benodigde structuur voor het oprichten van een aparte stichting nog? Hierbij nogmaals de belangrijkste voorwaarden op een rij, want deze moeten goed in de oren worden knoopt.

Als een sportvereniging of gemeente zelf eigenaar van sportvelden en bijbehorende accommodatie (zoals clubgebouw/kleedruimten) is en deze wil renoveren via een opgerichte stichting vanwege het dan te creëren recht op aftrek van voorbelasting, is al snel sprake van 'misbruik van recht'. Wanneer echter ook andere redenen zijn voor de oprichting van de stichting dan slechts het behalen van een btw-voordeel, kan de gekozen structuur mogelijk toch fiscaal worden geaccepteerd. Zo heeft de rechtbank in de beschreven casus geoordeeld dat het aanleggen en exploiteren van een nieuw kunstgrasveld door een apart opgerichte stichting géén misbruik van recht vormt.

Geven van gelegenheid tot sportbeoefening

Vrijgesteld van btw zijn onder meer de diensten van sportverenigingen en sportorganisaties aan hun leden. Dit heeft echter als nadeel dat ook

geen btw in aftrek gebracht kan worden. Een sportvereniging die zelf een sportaccommodatie realiseert, krijgt dus ook de in rekening gebrachte btw voor de kiezen.

Wanneer sprake is van 'het geven van gelegenheid tot sportbeoefening' zijn deze diensten op het terrein van sport belast met 6 procent btw. In dat geval bestaat wél het recht op aftrek van de in rekening gebrachte btw. In het zogenoemde Sportbesluit staan de voorwaarden voor 'het geven van gelegenheid tot sportbeoefening'. Deze zijn de volgende.

- Het gebruik van de sportaccommodatie is voor de afnemer van de prestatie beperkt tot het daarin beoefenen van sport.
- De afnemer gebruikt de accommodatie om zelf te sporten of om anderen onder zijn/haar leiding te laten sporten. (Zo is de post ook van toepassing als de afnemer een vereniging is die haar leden gelegenheid geeft te sporten of een school die de leerlingen laat sporten).
- Het onderhouden, schoonmaken of beveiligen van de accommodatie wordt verzorgd door of vanwege de exploitant van de sportaccommodatie.
- Samen met de accommodatie moeten ook de attributen die noodzakelijk zijn voor het beoefenen van de sport, door of vanwege de exploitant aan de sporter(s) ter beschikking worden gesteld. (Bij bepaalde sporten is het echter gebruikelijk dat de sporters zelf bepaalde sportattributen, zoals tennisrackets, meenemen. In die gevallen hoeft de exploitant van de sportaccommodatie die sportattributen niet ter beschikking te stellen).

Het verlaagde btw-tarief van 6% en het daaraan gekoppelde btw-aftrekrecht voor het ter beschikking stellen van een sportaccommodatie aan sporters geldt onder meer niet bij een zogenoemde 'misbruik van recht'-situatie en/of bij het tegen een symbolische vergoeding ter beschikking stellen van een sportaccommodatie.

'Misbruik van recht'

Hiervan is sprake indien aan de volgende twee voorwaarden is voldaan.

1. De betrokken handelingen, in weerwil van de formele toepassing van de voorwaarden die worden opgelegd door de desbetreffende bepalingen van de Btw-Richtlijn en de nationale wettelijke regeling tot omzetting van deze richtlijn, leiden ertoe dat in strijd met het door deze bepalingen beoogde doel een belastingvoordeel wordt toegekend.

2. Uit een geheel van objectieve factoren blijkt dat het wezenlijke doel van de betrokken transacties erin bestaat een belastingvoordeel te verkrijgen.

Symbolische vergoeding voor terbeschikkingstelling sportaccommodatie

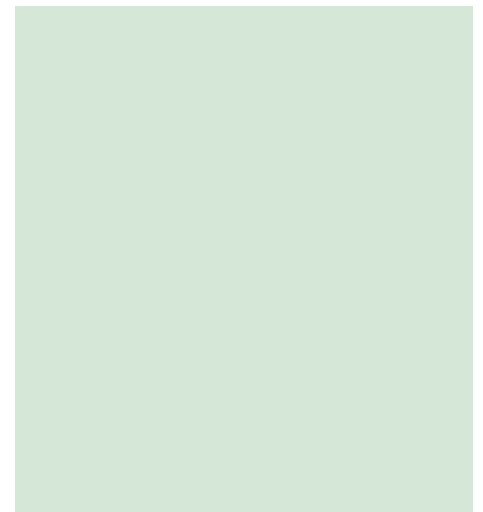
Het beoordelen of sprake is van een 'symbolische vergoeding' vergt een beoordeling van alle feiten en omstandigheden. Hierbij is van belang welke vergoeding voor soortgelijke in het maatschappelijke verkeer verrichte prestaties wordt bedongen. In algemene zin zijn voor 'symbolische vergoedingen' geen grensbedragen aan te geven, aangezien de prijsstelling afhankelijk is van de lokale situatie.



Stuur of twitter dit artikel door!

Scan of ga naar:

<http://www.fieldmanager.nl/artikel.asp?id=17-4327>



Mr. drs. R. Brouwer (en mevrouw mr. drs. I.M. Bregonje) zijn werkzaam bij Deloitte Belastingadviseurs B.V. te Den Haag