

*Literatuur*

1. Druijff, A. H. Bosploeg-plantmachine voor stobbenterrein. Tijdschr. Ned. Heidemij 73 (10) 1962 (296—299).
2. Bol, M. Planten in handkracht en met plantmachine (*Manual planting and planting with combined ploughing-planting machine*). Ned. Bosb. Tijdschr. 35 (2) 1963 (35—41). Berichten Bosbouwproefstation nr 36, 1963.
3. Bol, M. Efficiency en slaging bij planten met handgereedschap (*Efficiency and survival with several methods of hand planting*). Ned. Bosb. Tijdschr. 36 (2) 1964 (35—58). Korte Mededeling Bosbouwproefstation nr 62, 1964.

## BOSHUISHOUDKUNDE

## Stichting Bosbouw- en Cultuurtechnisch Onderwijs

[945.31]

Op 4 januari 1966 werd de Hogere en Middelbare Bosbouw en Cultuurtechnische School van de Koninklijke Nederlandsche Heidemaatschappij overgedragen aan de *Stichting Bosbouw en Cultuurtechnisch Onderwijs*. Deze Stichting werd in het leven geroepen door de drie Centrale Landbouworganisaties, de Koninklijke Nederlandsche Heidemaatschappij en de Nederlandse Vereniging van Boseigenaren. Het bestuur van deze Stichting staat onder leiding van mr C. Th. E. Graaf van Lynden van Sandenburg, en wordt bijgestaan door een Curatorium, bestaande uit prof. dr P. Buringh, voorzitter, dr F. M. Maas, ir D. Sikkel, ir F. F. Venstra, ir J. Verkoren en C. W. J. Baron de Weichs de Wenne.

Bij deze gelegenheid sprak de voorzitter van de Koninklijke Nederlandsche Heidemaatschappij, ir. J. B. G. M. Ridder de van der Schueren een rede uit waarvan het navolgende kan worden aangestipt.

De cursus van de Nederlandsche Heidemaatschappij was voortgekomen uit een bedrijfsopleiding, waarvan, behalve de maatschappij zelf van de aanvang af het Staatsbosbeheer en andere lichamen, diensten en particuliere instellingen abiturienten van de cursus betrokken. Bezien we de periode 1905 tot en met 1964, dan blijkt dat nog geen 30% der gediplomeerden in dienst kwam bij de maatschappij, zodat het wel duidelijk zal zijn, dat de cursus en later de scholen, open onderwijs instellingen waren.

De eerste aanleiding tot de overdracht is geweest een brief van de directie van het Landbouwonderwijs met de mededeling, dat de bestaande situatie, waarbij de opleiding van hoger en middelbaar cultuurtechnisch geschoold personeel alleen mogelijk is aan een uitsluitend door de Nederlandsche Heidemaatschappij beheerde en door het Rijk gesubsidieerde school niet langer houdbaar was. Deze uitspraak hield automatisch in, dat er behalve aan deze school ook aan andere instellingen een hogere opleiding voor cultuurtechniek en bosbouw zou kunnen worden verbonden. Het bestuur was echter wel van mening, dat in Nederland één hogere school voor cultuurtechniek en bosbouw voldoende is om in de behoefte aan middelbare krachten met hogere opleiding te voorzien. Niet alleen is één school voldoende, aan deze toestand moet bepaald de voorkeur worden gegeven, omdat slechts op deze wijze het gewenste hoge peil van het onderwijs kan worden gehandhaafd.

Op 19 april 1963 werd dan ook besloten in te stemmen met wijziging in de bestuurs- en beheersvorm, met inbegrip van de middelbare opleiding.

*In de navolgende bladzijden gaat professor Becking verder in op het onderwerp „Het contrast in economische ontwikkeling der verschillende geledingen van de productiekolom hout”. Dit onderwerp werd in het oktober-nummer 1965 van dit tijdschrift voor het eerst door hem aan de orde gesteld. Deze bijdrage nu is een antwoord op een commentaar van ir H. A. van der Meiden naar aanleiding van het eerste artikel, welk commentaar eveneens in het november-nummer voornoemd werd opgenomen.*

*Gezien de actualiteit van het onderwerp heeft de redactie plaatsruimte beschikbaar gesteld voor een verdere polemiek terzake. De redactie aanvaardt echter geen verantwoordelijkheid voor de juistheid van het aangevoerde cijfermateriaal en voor de daaruit getrokken conclusies.*

### Repliek op het Commentaar bij

## Het contrast in economische ontwikkeling der verschillende geledingen van de productiekolom hout

[64 : 721]

J. H. BECKING

Gaarne wil ik gebruik maken van de mij door de Redactie geboden gelegenheid om op bovengenoemd commentaar van repliek te dienen.

Ir Van der Meiden begint zijn commentaar met het verwijt, dat de titel van het artikel de inhoud niet dekt, omdat er geen sprake is van een analyse van de economische ontwikkeling van houthandel en houtindustrie. Is dit argument echter wel redelijk? Men mag toch niet uit het oog verliezen, dat de betreffende geledingen wel hebben getuigd van een bevredigende economische ontwikkeling met stijgende omzetten en belangrijke nieuwe investeringen maar overigens de boeken zorgvuldig dicht hebben gehouden, waardoor geen inzicht kon worden verkregen in de behaalde bedrijfsresultaten. Waar zou ik onder deze omstandigheden dan wel de voor een analyse benodigde gegevens vandaan moeten halen?

Opvallend is het verder, dat op de Studiekringdag 1965, naar aanleiding waarvan dit artikel werd geschreven, de houtindustrie niet heeft gearzeld haar economische ontwikkeling aan de bosbouw tot voorbeeld te stellen namelijk een doelmatige arbeidsrationalisatie en een betere aanpassing aan de gewijzigde marktverhoudingen. Deze belangstelling voor de bosbouw resulteerde in de raad: Produceer meer afvalhout en goedkoop industriehout en bereikte haar hoogtepunt met de teelt van populieren in korte omloop als een goede propositie voor de in financiële moeilijkheden geraakte Nederlandse bosbouw aan te bevelen.

Wordt met deze feiten het contrast in economische ontwikkeling van de bosbouw in vergelijking met de andere geledingen van de produktiekolom hout niet duidelijk geïllustreerd? Daarnaast is tevens een groot verschil in