

# Laat maar waaien . . .

**verder: "Dood hout van enige afmetingen vormt een belangrijk onderdeel van het ecosysteem bos en geeft belangrijke ontwikkelingsmogelijkheden voor flora en fauna". Hij sprak dus over populier.**

Laten we wel wezen: als iemand bomen in zijn bos wil laten liggen moet hij dat zelf weten. Vrijheid blijheid! Als die iemand dan ook maar tolereert wat een ander in z'n bossen doet. Begrijpt u de fijne nuance?

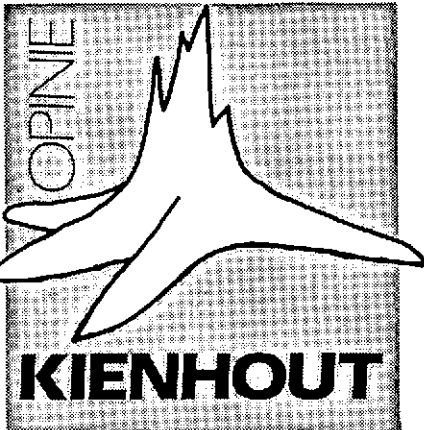
Omgevallen bomen zijn ecologisch interessant, als je ze maar laat liggen. De minister heeft het zelf gezegd. Biologisch interessant en interessant voor biologen. Maar zulke bossen kunnen dan ook maar beter door biologen worden beheerd. Goed, een beheer dat natuurlijk anders is dan bosbouwers het doen. Maar wat zou dat? In ben geen tuinbouwkundige en toch beheer ik wel mijn tuin, en ik vind dat ik dit best aardig doe! Braamsluiper en fitis, merel en winterkoning voelen er zich prima thuis. Evenals de natuurlijke vegetatie. Maar ik kan géén tuinbouwbedrijf runnen, dat niet.

De discussie over wie bos moet beheeren is wat absurd. Het gaat er maar om wat de eigenaar met dat bos wil en wat onze samenleving van dat bos verwacht (als ze er dan maar wel voor betaalt!). Willen wij bossen waar groei-snelheid, vorm van bomen, sanitaire toestand, houtkwaliteit van secundair of geen belang zijn? Dan moet je je beheer daarop richten of beheer achterwege laten. Laten we in vredesnaam accepteren dat bosbeheer zonder grondige bosbouwkennis best mogelijk is. Alleen, dat is geen bosbouw. Bosbouw impliceert per definitie bedrijfsmatig bosbeheer. Bosbeheer met een economisch gericht doel. Bosbeheer, uiteraard met een voortreffelijk inzicht in andere bosfuncties. Maar ook bosbeheer waarin

een duurzame houtproductie een hoge prioriteit heeft, productie van zo veel mogelijk hout van optimale kwaliteit tegen zo laag mogelijke kosten. En dan ook nog zo dat het bos generatie op generatie zich steeds verder ontwikkelt langs lijnen die de natuur aangeeft. Kijk, dat is een vak, en dat heet bosbouw. En de mensen die dat vak uitoefenen, heten bosbouwkundigen. Met alle hommage aan andere disciplines en andere belangen! Als je de houtproductie als belangrijk beheersdoel overboord zet, dan heb je geen bosbouw meer. Dan heb je ook geen onderzoek meer nodig naar de selectie en veredeling, geen groei- en opbrengstonderzoek, geen onderzoek naar de correlatie tussen groeiplaats, boomsoort en groei. Wat zei die vroegere directeur van het Staatsbosbeheer - lang geleden - me ook maar weer? "Hout is een afvalproduct van het bos". Jawel! Maar daarmee nam hij wel afscheid van de bosbouw als vak . . .

Maar ik laat me afleiden. Nog eens, ik ben blij dat de populier toch maar mooi in het zonnetje is gezet. En nog wel door de minister zelf! Nu gaat hij vast grootschalig populieren laten aanplanten. Bijvoorbeeld door boeren. Zoals in Noord-Groningen. Want dat wilde hij altijd al wel. Dat schreef hij ook in zijn grootst bebossingsplannen, maar het kwam er altijd zo moeilijk van. Want het was niet goed voor het landschap en de natuur. Maar dat is voorbij. Nu krijgt de populier de wind in de zeilen. Overal wordt straks populier geplant. Met de zegen van Braks. En als ze groot zijn bidden we om heel veel storm. Want dan vallen ze om en gaan ze rotten. Dat is goed voor de natuur, goed voor het bos. Daarbij komt ook veel CO<sub>2</sub> vrij. En dat is weer goed voor het broeikaseffect! En het hout dat we zo massaal verbruiken? Ach, dat importeren we wel. Uit de tropen bijvoorbeeld . . .

H. A. van der Meiden



**Eindelijk is de bijzondere waarde van populier voor de natuur dan toch ontdekt! En nog wel door Braks zelf, en die heeft dat meegedeeld aan de Tweede kamer. Want die had de minister wat slimme vragen gesteld, over het laten liggen van omgewaaide bomen en ook over omgevallen peppels in Flevoland.**

**Wat vroeg de Kamer?**

**"Minister, vertel ons eens of het waar is dat u een groot aantal omgewaaide populieren laat liggen; is dat wel goed voor de gezondheid van de rest van het bos, kost dat niet nodeloos hout, is de inkomstenderving niet navenant, en waarom doet u dat eigenlijk!" Wat Braks antwoordde kwam simpelweg hierop neer: Dat kost inderdaad goed verkoopbaar hout, "maar met het laten liggen van hout wordt ingespeeld op een beleid dat, waar de mogelijkheden zich voordoen, een begin zal maken met de realisering van ontwikkelingen die van belang zijn voor het natuurbehoud in het bosareaal als geheel."**

**Snapt u? En de minister gaat**