

DE RIJKSBEGRUOTING VOOR 1938
EN DE BOSCHBOUW.

De Rijksbegrooting voor het dienstjaar 1938, betreffende het Departement van Economische Zaken, die bereids door de 2e Kamer der Staten-Generaal is aangenomen, bevat voor den Boschbouw de volgende cijfers:

<i>Onderafdeeling VI. Boschbouw</i>	f 1.093.632.—
Paragraaf I. Staatsboschbeheer	„ 925.577.—
Paragraaf II. Natuurbescherming	„ 2.000.—
Paragraaf III. Boschwet	„ 166.055.—

PARAGRAAF I. STAATSBOSCHBEHEER.

<i>Artikel 103. Personeelsuitgaven</i>	„ 272.214.—
--	-------------

Dit artikel bevat de bezoldiging van het personeel in vasten en tijdelijken dienst (69 technische en 29 administratieve ambtenaren).

<i>Artikel 104. Materieele behoeften en overige uitgaven met den Algemeenen Dienst verband houdende</i>	„ 64.230.—
---	------------

Bureelkosten; verzending van dienststukken; reis- en verblijfkosten; verplaatsingskosten; kosten van verpachtingen, verkoo-
pingen en aanbestedingen; overige uitgaven.

<i>Artikel 105. Grondbelasting, Waterschapslasten en Gemeentelijke belastingen</i>	„ 25.000.—
--	------------

<i>Artikel 106. Exploitatie-uitgaven</i>	„ 534.133.—
--	-------------

Ontginning; onderhoud; materialen; werktuigen en gereedschappen; aandeel in de kosten van den Rijksgebouwendienst; overige uitgaven.

Dit artikel bevat o.m. de volgende uitgaven: 1)

a. houtvesterij Breda	f 56.000.—
b. houtvesterij Kootwijk ...	„ 64.000.—
c. Rijkszaaudeest te Stroer ...	„ 1.400.—
d. houtvesterij Haarlem ...	„ 73.000.—
e. houtvesterij Assen	„ 81.000.—

1) Op deze posten moet f 4000.— worden bezuinigd, ten einde te komen tot het uitgetrokken bedrag van f 534.133.—

f. houtvesterij Emmen	f	52.500.—
g. houtvesterij De Eilanden ..	„	49.500.—
h. houtvesterij Nijmegen ...	„	10.500.—
i. houtvesterij Eindhoven ...	„	19.700.—
j. boschwachterij Nieuw- Soerel	„	7.500.—
k. boschwachterij Staphorst ..	„	18.000.—
l. beheer Kreelsche bosch c.a.	„	1.225.—
m. beheer bosschen bij Rijks- krankzinnigen gesticht te Woensel	„	2.500.—
n. beheer bossplaats voorma- lige legerbossen bij Vught ..	„	1.000.—
o. beheer bossen bij psy- chopathenasyl te Avereerst ..	„	1.000.—
p. aandeel in de kosten van den Rijksgebouwendienst ..	„	7.408.—
q. overige uitgaven, (uitkee- ringen aan arbeider we- gens verlof, invaliditeit, verhinderig om te wer- ken enz.; verzekering) (Sociale wetgeving); uni- formen; opleiding tot boschwachter; museum en onvoorzien)	„	91.900.—

Artikel 107. Aankoop — en annuïteiten ter zake van vroegeren aankoop — van vast goed ter afronding of uitbreiding van het Staatsboschbeheer; afkoop van lasten, drukkende op aangekochte gronden f 24.000.—

Artikel 108. Boschstatistiek.

Kosten in verband met de voorbereiding der samenstelling van een boschstatistiek 6.000.—

Voor dit doel wordt thans een bedrag van f 6000.— gevraagd. De behoefte aan een boschstatistiek is reeds meerdere malen duidelijk aangetoond. Het gevraagde bedrag is ontleend aan gegevens, welke de Commissie voor de boschstatistiek reeds in 1934 verstrekte. Gedacht is aan een zeer eenvoudigen opzet. De totale kosten zijn ruw te schatten op f 50.000.— en zouden over eenige jaren verdeeld kunnen worden.

PARAGRAAF II. NATUURBESCHERMING.

Artikel 109. Bijdragen ter bevordering van de natuurbescherming 2.000.—

Het is wenschelijk de mogelijkheid te scheppen, voor de natuurbescherming eenigen meerderen steun beschikbaar te kunnen stellen.

PARAGRAAF III. BOSCHWET.

<i>Artikel 110. Materieele behoeften en overige uitgaven (Boschraad)</i>	f	2.055.—
Bureelkosten; reiskosten; overige uitgaven.		
<i>Artikel 111. Overige uitgaven betreffende de Boschwet</i>	„	164.000.—
a. kosten bedoeld in artikel 4 der wet	f	1.000.—
b. rentelooze voorschotten, bedoeld in artikel 8 der wet	„	74.750.—
De rentelooze voorschotten zijn bestemd voor de gemeenten: Venray, Bergen (L.), Someren, Herpen, Mook, Mill, Veldhoven, Eersel, Bladel, Vessem, Zeeland, Son, Hooge- en Lage Mierde, Deurne, Bergcyk, Best, Waalre, Stiphout, Escharen, Oostelbeers, Luyksgestel, Helmond, Maarheeze, Uden, Ambt-Hardenberg, Melick-Herkembosch, Vlodorp, Berghem, Budel, Reusel, Aarle-Rixtel, Mierlo, Bakel, Valkenswaard, Wanroy, Ommen, Goirle, Heeze en Westerhoven.		
c. bijdragen, bedoeld in artikel 12 der wet	„	85.500.—
Voor het toekennen van bijdragen ex artikel 12 der Boschwet 1922 wordt f 85.500.— gevraagd. Hierbij is van de gedachte uitgegaan, dat in vele gevallen snel moet worden gehandeld om tot het behoud van fraai natuurschoon te geraken.		

Het is dan van belang om
tijdig over voldoende
fondsen te kunnen be-
schikken, welke een bij-
drage ex artikel 12 mo-
gelijk te maken.

d. overige uitgaven f 2.750.—

Op den Kapitaaldienst is voorts f 99.000.— uitgetrokken voor den aankoop van het Hoenderloosche bosch. Dit aan het Nationaal Park „De Hoge Veluwe” toebehoorende complex (de zg. Varkensbaan) grenst aan de boschwachterij „Ugchelsche Bosch”, die tot de houtvesterij „Kootwijk” behoort.

In het *Voorloopig Verslag* is ten aanzien van den Boschbouw het volgende opgemerkt :

„Bij het afscheid van den directeur van het Staatsboschbeheer, zoo „werd opgemerkt, is opnieuw duidelijk gebleken, tot welk een belang- „rijken dienst dit uitstekend georganiseerde onderdeel van de Staatszorg „geleidelijk is uitgegroeid. Men vertrouwde, dat de Minister den nieuwen „directeur de noodige middelen en het noodige personeel zal verschaf- „fen om een verdere ontwikkeling van het Staatsboschbeheer mogelijk „te maken. Het arbeidsterrein van den dienst heeft zich de laatste jaren „nog voortdurend uitgebreid. Daarom hadden verscheidene leden er „zich over verwonderd, dat de personeelsformatie blijkens deze begroo- „ting zal worden verminderd: in plaats van 2 inspecteurs vermeldt de „uitgewerkte en toelichtende staat (artikel 103) er slechts één, in plaats „van 47 boschwachters en aspirant-boschwachters slechts 44. Gevraagd „werd, of deze vermindering heeft plaats gehad in overleg en in over- „eenstemming met den nieuwen directeur. Kan de Minister de verzeke- „ring geven, dat de uitoefening van den dienst onder deze inkrimping „niet zal lijden ?

„Enkele leden meenden te weten, dat de bevordering van een hoofd- „commies tot referendaris, waarvoor op artikel 47 van hoofdstuk XI „der Rijksbegrooting voor 1937 reeds gelden werden uitgetrokken, nog „steeds niet heeft plaats gehad. Gaarne zouden zij hierover worden „ingelicht.

„Ook werd opnieuw de klacht geuit, dat voor het personeel van het „Staatsboschbeheer nog steeds niet de vrije Zaterdagmiddag van toe- „passing is.

„Voorts werd een nadere toelichting gevraagd bij artikel 106, waar „een aftrek „wegens bezuinigingen” van f 4000.— vermeld wordt. Op „welke wijze denkt de Minister deze bezuiniging te bereiken? Mocht „het wellicht de bedoeling zijn, werkzaamheden, die tot dusverre op de „normale wijze werden verricht, in werkverschaffing te doen geschieden, „dan zouden verscheidene leden daartegen bezwaar moeten maken.

„Enkele leden vestigden er de aandacht op, dat aan den voormaligen „directeur van het Staatsboschbeheer ook ontslag is verleend als voor- „zitter van de Staatscommissie in zake wateronttrekking aan den bodem.

„In deze vacature is nog niet voorzien. Zij verzochten den Minister, met „het oog op het belangrijke werk, dat deze commissie te verrichten heeft, „spoedig een nieuwen voorzitter te willen benoemen.

„Enkele leden wezen er verder op, dat van Rijkswegen ten behoeve „van het Staatsboschbeheer geregeld groote complexen heidegrond wor- „den aangekocht, o.a. in Drenthe, welke voor bebossching worden be- „stemd. Is het juist, zoo vroegen deze leden, dat een belangrijk gedeelte „van deze gronden ook geschikt zou zijn om tot bouw- en weiland te „worden ontgonnen? Zoo ja, meent de Minister dan niet, dat aan be- „bossching van deze gronden een gevaar verbonden is, omdat op deze „wijze eerder dan anders het geval zou zijn niet meer zal kunnen worden „voldaan aan de groote behoefte aan nieuwe landbouwbedrijven? Deze „leden waren van oordeel, dat de bebossching beperkt dient te worden „tot die gronden, die voor een ander doel niet bruikbaar zijn, ook om „dat huns inziens voor den aankoop van andere gronden te hooge prij- „zen betaald worden. De ontginning tot bouw- en weiland zouden zij „overgelaten willen zien aan de tegenwoordige eigenaren.

„Voorts vroegen deze leden, of het juist is, dat een groot complex „gronden, toebehoorende aan de N.V. Vuilafvoer Maatschappij, on- „langs verkocht is. Kan deze verkoop geen aanleiding geven tot moeil- „ijkheden, wanneer later mocht blijken, dat deze maatschappij de gron- „den zelf noodig heeft?

„Eenige andere leden betwijfelden, of bij het aankopen van bos- „schen door het Staatsboschbeheer wel voldoende activiteit betoond „wordt; hun was een geval bekend, waarin een hoogere prijs moest „worden betaald dan noodig ware geweest, indien men er vlugger bij „geweest was.

„Voor s Ministers voorstel om gelden uit te trekken ten behoeve van „het aanleggen eener boschstatistiek waren verscheidene leden erkentelijk. „Zij hoopten, dat aan deze statistiek met voortvarendheid gewerkt zal „worden.

„Andere leden konden de noodzakelijkheid van deze uitgave voors- „hands niet inzien. Een toelichting omtrent het nut van een boschstatistiek „achtten zij in elk geval noodig.

„Van verschillende zijden werd er aan herinnerd, dat reeds meer- „malen door vorige Kabinetten de inleiding van een ontwerp-Natuur- „monumentenwet is aangekondigd. Kan de Regeering mededeelen, zoo „werd gevraagd, of de indiening van een zoodanig wetsontwerp thans „binnenkort mag worden verwacht? Weliswaar had men met waardeering „kennis genomen van het voorstel om op artikel 111 onder c f 6500.— „méér uit te trekken voor het verlenen van bijdragen ter bewaring van „natuurschoon krachtens artikel 12 der Boschwet, doch dit is naar de „meening van verscheidene leden ten eenenmale onvoldoende. Alleen een „algemeene regeling, die vernietiging van natuurschoon kan keeren, is „huns inziens in staat baat te brengen.

„Van het bedrag van f 85.500.—, uitgetrokken op het reeds genoemde „artikel 111 onder c, zouden sommige leden zoo mogelijk gaarne een „specificatie ontvangen. Ook zouden zij gaarne worden ingelicht omtrent „de voorwaarden, welke aan publiekrechtelijke lichamen, vereenigingen en „stichtingen van algemeen nut plegen te worden gesteld bij het ver- „lenen van bijdragen krachtens art. 12 der Boschwet. Worden behalve „de voorwaarden, genoemd in het Koninklijk besluit van 20 Mei 1930, „Staatsblad no. 206, ook voorwaarden gesteld met betrekking tot een „doelmatig beheer? Mochten niet steeds dezelfde voorwaarden gesteld „worden, dan zouden zij het op prijs stellen te mogen vernemen, waarop „die verschillen berusten.

„Eenige andere leden, meenden te weten, dat de Regeering zich in „het algemeen, ook tegenover vereenigingen en stichtingen, welker eenig „doel behoud van natuurschoon is, op het standpunt stelt, dat bij het „verlenen van bijdragen de voorwaarden, bedoeld in het genoemde „Koninklijk besluit, gesteld moeten worden. Hiertegen hadden deze leden

„bezwaar. In de eerste plaats merkten zij op, dat op deze wijze bij „Koninklijk besluit de wet wordt gewijzigd; in de wet toch wordt uitdrukkelijk gezegd, dat de bijdragen *al of niet* voorwaardelijk gegeven worden. Vooral echter achtten zij het bedenkelijk, dat bij het stellen van deze voorwaarden het Rijk te eeniger tijd het recht kan krijgen tot terugvordering van een bedrag, dat kan loopen tot de totale waarde van het landgoed. Deze mogelijkheid maakt de positie van hen, die deelnemen in de gewoonlijk rentelooze of tegen lage rente uitgegeven obligatieleeningen, waarmee de aankoop gefinancierd pleegt te worden zeer zwak, hetgeen op de deelneming in zulke leeningen remmend moet werken. Deze leden drongen er bij den Minister op aan, bijdragen aan vereenigingen, enz., die zich het behoud van natuurschoon ten doel stellen, voortaan onvoorwaardelijk te verleen. Ook zonder dat voorwaarden gesteld worden, zijn zulke vereenigingen zoozeer van de Regeering afhankelijk, dat voor verwaarloozing of vervreemding van haar bezittingen reeds om die reden niet gevreesd behoeft te worden.

„Sommige leden vroegen de aandacht van den Minister voor het terrein „De Imbosch“, dat verkocht zal worden. Is het den Minister bekend, zoo vroegen zij, dat dit terrein een uitnemend object voor werkverschaffing zou kunnen opleveren? Zoo ja, heeft de Minister dan met zijn ambtgenoot van Sociale Zaken overleg gepleegd over de vraag, of de belangen der werkverschaffing voldoende tot hun recht zullen komen, indien het terrein mocht worden gekocht door de Vereeniging tot behoud van natuurmonumenten, die pogingen in het werk stelt om de daartoe noodige gelden bijeen te brengen? Zou het niet wenschelijk zijn, dat de Staat zelf het terrein aankoopt?

„Aandere leden juichten! varl harte toe, dat de Vereeniging tot behoud van natuurmonumenten dit fraaie terrein tracht aan te koopen. „Gelukt dit, dan zullen de gezamenlijke bezittingen van deze vereeniging aan den Veluwezoom een natuurmonument vormen, waarop ons land trotsch kan zijn.”

(Wordt vervolgd.)