

DE NOMENCLATUUR VAN ONZE VOORNAAMSTE HOUTGEWASSEN

door G. HOUTZAGERS.

(Inleiding gehouden op de Algemeene Vergadering der
N. B. V. te Arnhem op 27 Mei 1932).

Zooals U uit het Mei-nummer van ons tijdschrift zult hebben gelezen, heb ik hedenavond tot taak het Nomenclatuur-rapport, dat U onlangs als drukproef is toegezonden, met een enkel woord bij U in te leiden.

Het is juist drie jaren geleden, dat ik op de voorjaarsvergadering 1929 te Breda dit onderwerp voor de eerste maal in Uw midden behandelde, door U een lijst van ongeveer 200 namen van onze voornaamste houtgewassen aan te bieden. Die lijst had mij al heel wat werk gekost en vooral heel wat correspondentie met de specialiteit hier te lande op dit gebied, Prof. Dr. J. Valckenier Suringar. En toen ik U op het einde van mijn inleiding voorstelde een Commissie te benoemen, om een en ander opnieuw in studie te nemen, teneinde met nog meer gedocumenteerde voorstellen te komen, *voorstellen*, die tevens berustten op gemeenschappelijk overleg met andere vereenigingen in ons land, die hetzelfde doel beoogen, *voorstellen*, die vooral ook volledig gebaseerd waren op de Internationale Regels der Nomenclatuur en het in verband daarmee in 1930 te houden Internationale Botanische Congres te Cambridge, had ik eigenlijk niet vermoed, dat hieraan nog zooveel werk zou vastzitten, alvorens wij als Commissie U dit rapport zouden kunnen aanbieden.

En ik voel mij gedrongen U hier direct vooraf mede te deelen dat het ons *alleen* mogelijk is geweest onze taak aldus te vervullen, dank zij de krachtige medewerking van ons medelid Prof. Dr. Suringar, wiens studiën aan onze beslissingen in moeilijke en twijfelachtige gevallen steeds den doorslag hebben gegeven en wien de Ned. Boschbouwvereeniging hiervoor grooten dank verschuldigd is. Prof. Suringar, ik voeg hieraan persoonlijk nog toe, dat ik het op zeer hoogen prijs stel dat U hedenavond onze vergadering bijwoont! Ik verklaar gaarne dat ik — Uw oud-leerling — ook weer in deze jaren dat ik in onze Commissie met U heb mogen samenwerken, zeer veel van U geleerd heb.

Ik ben overtuigd dat alle leden onzer Commissie het in deze geheel met mij eens zijn, zonder dat daarvoor eenigszins

wordt tekort gedaan aan de verdiensten, die ieder in het bijzonder bij dit werk heeft gehad. Ik denk hierbij ook vooral aan onzen voorzitter, den heer Springer, wiens bekende groote kennis van boom en struik en plant, ons bij ons werk bijzonder te stade kwam en waarvan wij voortdurend hebben geprofiteerd.

Zoals U gezien hebt is de indeeling van de lijst dezelfde gebleven als in mijn eerste ontwerp, doch is deze thans veel vollediger en uitgebreider opgezet, ook voorzien van auteursnamen en klemteekens, zooals zulks in dit geval natuurlijk noodzakelijk was. Wat die klemteekens betreft, zoo geloof ik wel dat zulks van beteekenis is, wijl er over het algemeen ook door de leden onzer vereeniging met de uitspraak der namen nogal eens slordig wordt omgesprongen.

Als Bijlage II is nog bijgevoegd een verklaring van de afgekorte auteursnamen.

Het was en is uiterst moeilijk dit rapport met bijlagen foutvrij te krijgen. Ik had hiermede ook steeds moeilijkheden bij het typewerk, omdat het juist op een hoofdletter, een punt en allerhande kleinigheden aankomt, waarop de leek eigenlijk nauwelijks let. Het U toegezonden rapport is het derde exemplaar, waaruit geleidelijk heel wat fouten zijn verdwenen, doch waarin het mij toch nog weer gelukt is een 50-tal fouten te vinden, v.n.l. in Bijlage I, dus in de naamlijst.

Wij zullen echter volhouden en opnieuw in één en zoo noodig twee revisies, trachten het definitieve rapport U geheel foutvrij af te leveren.

Waar een synonieme naam is aangegeven is in het rapport steeds de reden en de geschiedenis vermeld. Ik geloof dat dit van groot belang is, omdat juist *dit* de gevallen zijn, die zich later nog kunnen wijzigen en die dan vaak oorzaak zijn dat de leek zich om al die veranderingen in de Nomenclatuur nogal eens „vroolijk” maakt. Nu zal men aan de hand van dit rapport er eerder mede meeleven en daardoor dan mogelijk ook een enkele verandering niet meer zoo „gek” vinden!

De enquête onder de leden leverde ons enkele opmerkingen betreffende de Nederlandsche namen, waarmede bij de samenstelling zooveel mogelijk rekening werd gehouden en die overigens in het rapport zelve zijn weerlegd. Ik behoef hierop dus thans niet nader in te gaan, tenzij zoo straks opmerkingen uit de vergadering daartoe nog aanleiding geven.

Een vraag die hier nog *wel* even dient te worden besproken is, wat er nu verder moet gebeuren. Het rapport moet niet in de kast en daarmede..... uit!

Er is hier m.i. maar één oplossing en dat is deze, dat wij allen thans de voorstellen van het rapport in de praktijk

gaan doorvoeren, door ons te houden aan de hier aanbevolen benamingen, ook wanneer deze afwijken van de tot nog toe door ons gebruikte. Juist het feit dat ook Ned. Dendrologische Vereeniging en Kon. Mij. voor Tuinbouw en Plantkunde mede in dezelfde richting werken, maakt de zaak voor ons zooveel gemakkelijker. Legt ons echter tevens de verplichting op, om hierbij thans ook de volle medewerking te verleenen van de Ned. Boschbouwvereeniging. De Ned. Boschbouwvereeniging is hiervoor het Centrale, meest aangewezen lichaam, wyl zij onder haar leden de leiders heeft van alle groote boschbouwlichamen hier te lande: Staatsboschbeheer, Landbouwhoogeschool, Ned. Heidemaatschappij, Boschbouwproefstation, Kroondomein, Particulier Groot-Boschbezit.

H.H. Leiders van deze lichamen ik kan U niet *verplichten* om U letterlijk aan de voorstellen te houden, doch de Commissie doet bij dezen een ernstig beroep op Uw medewerking, want daarvan hangt het voor een groot gedeelte af of wij thans *vlug* en *grondig* zullen slagen!

Ik zeg met opzet *vlug*, want slagen zullen wij *ten slotte!* Echter zonder Uw medewerking wordt het nog vele jaren *half* werk en een verwarring, zooals wij deze thans ook al tientallen jaren medemaken.

En waarin moet dan Uw medewerking bestaan? In de eerste plaats hierin, dat gij in al Uw officieele stukken en publicaties U aan de voorgestelde benamingen houdt. Verder Uw personeel een exemplaar van het rapport verschaft, opdat ook zij *weten*, op welke gronden de voorgestelde namen of wijzigingen berusten en dat gij hun de verplichting oplegt om in hun officieele correspondentie de voorgestelde benamingen te gebruiken.

Geschiedt het aldus dan is het een kwestie van enkele jaren! Indien ik mij niet vergis, dan wordt reeds thans op de Landbouwhoogeschool aldus gedoceerd, terwijl mijn leerlingen reeds jaren niet anders leeren. Het jongere geslacht groeit er dus toch al geleidelijk in.

En hiermede mijnheer de Voorzitter dragen wij ons rapport aan U over. Wij weten uit ervaring dat de zaak daardoor in zeer goede handen uit gelegd en vragen U nog slechts het hedenavond in de veilige haven te loodsen en vooral..... er zooveel mogelijk publiciteit aan te geven. Ik denk hierbij bijv. aan Hoofden van Rijks-, Provinciale- en Gemeentelijke diensten, Vereeniging van Tuinkunstenaars, Tuinbouwscholen, kweekers, enz. enz. Vanzelf zal het ook gewenscht zijn een aantal exemplaren ter beschikking te stellen van de Ned. Dendrologische Vereeniging en van

de Kon. Mij. voor Tuinbouw en Plantkunde en de dagblad- en vakpers er voor te interesseeren. Daarvoor zouden wij het zeer op prijs stellen indien het rapport ook als afzonderlijk *boekje* zou worden uitgegeven en vanwege Uw bestuur bij de toezending tevens een korte recensie met omschrijving werd verstrekt aan de pers. Trouwens de wijze *waarop* kunnen wij overigens veilig aan U overlaten, overtuigd als wij zijn van Uw steun en medewerking.
