



NHI-INSTRUMENTARIUM IN DELTAMODEL: RESERVEER TIJD VOOR INTERPRETATIESLAG DOOR DESKUNDIGEN

Diverse malen werd tijdens de dag de vraag herhaald. Wat is nu het doel van het NHI? Die vraag kan echter niet eenduidig worden beantwoord. Het is immers een instrumentarium. Een gebruiker pakt uit de hoeveelheid beschikbare tools de combinatie die hij wenst. Met deze combinatie kan de gebruiker dan een eigen specifieke doelstelling realiseren.

Daarom is het zo belangrijk dat tussen 2010 en 2012 de ‘Grote Ombouw’ heeft plaatsgevonden, de omvorming van een slechts voor een handvol specialisten toegankelijk gereedschap, naar een professionele, door alle waterschappen in te zetten toegankelijke toolbox. ‘Het NHI is een set van modellen, datasets en modeltoepassingen. Het gaat om de drieslag: kennis delen, data delen en technieken delen’, aldus Daan Dunsbergen, namens Rijkswaterstaat voorzitter van de stuurgroep NHI.

UNIFORMITEIT

Komende jaren zouden de bestaande zorgpunten moeten worden weggenomen. Deze liggen enerzijds in het nog beter doorgronden van de fysische processen en de rekenregels die op deze ‘fysica’ zijn gestoeld. Anderzijds moet er aandacht zijn voor de uniformiteit van dataopslag. De afgelopen periode is veel tijd gaan zitten in het koppelen van de afzonderlijke modellen en het in overeenstemming brengen van datasets die door vele partijen zijn aangeleverd. Data worden nog lang niet overal in dezelfde vorm opgeslagen. Om de belofte van het NHI-instrumentarium in te lossen, moet nog hard aan uniformering worden gewerkt. Uniformiteit in dataopslag zal leiden tot efficiënter hydrologisch modelleren. Waterschappen en drinkwaterbedrijven moeten straks naar eigen inzicht de voor hun doelen bruikbare ‘brokstukken’ (modellen) uit het instrumentarium kunnen selecteren en die koppelen aan direct bruikbare kwalitatief goede datasets.

KLOPPEND MET DE ‘FYSICA’

Voor wat betreft de fysica heeft het werken aan NHI 3.0 aan het licht gebracht dat hydrologen de verschillende fysieke processen, zoals bijvoorbeeld verdamping, nog niet zo goed doorgronden als gedacht. Zie hiervoor ook de STOWA-notitie over het NHI 3.0 van april jl. Rudolf Versteeg, senior consultant bij HKV Lijn in Water, verwoordde het als volgt: ‘Wanneer je de fysica niet goed doorgrondt, kan het zomaar zijn dat de uitkomst om de verkeerde reden goed is. Je wilt daarom te allen tijde er zeker van zijn dat de weg naar de uitkomst goed is. Je wilt de juiste verklaringen voor uitkomsten hebben. Anders loop je de kans dat je voortbouwt op een verkeerd fundament, en als je daarop beslissingen gaat nemen, kan je bedrogen uitkomen, met grote financiële gevolgen.’

DELTAMODEL

Dit laatste punt is zeker relevant voor de inbreng van het NHI 3.0 in het Deltamodel. Op 25 april werd de stelling dan ook veelvuldig onderschreven dat, gezien de vele onvolkomenheden die het huidige model nog in zich draagt, de resultaten van doorrekeningen goed door deskundigen van kritisch commentaar moeten worden voorzien. De aanbeveling werd gedaan voldoende tijd in te ruimen voor deze noodzakelijk geachte interpretatieslag.