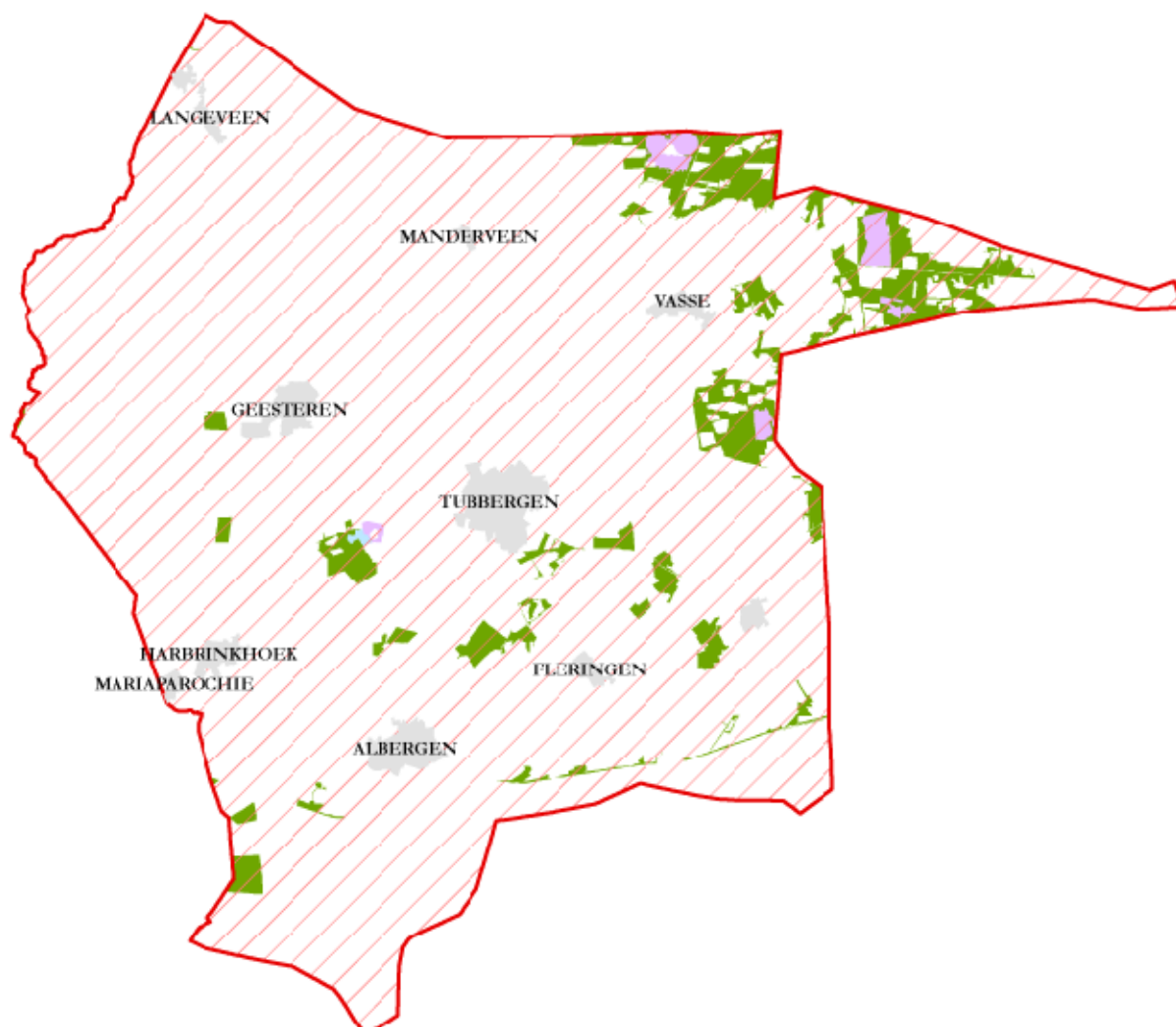


Beoordelen landschap Gemeente Tubbergen



Gemaakt door:

- Leon Oude Luttikhuis
- Jeroen Hesselink
- Stef Waaijer
- Mick Wenneger

Datum: 22-9-2011 tot 6-12-2011

Project: Beoordelen van het landschap in de gemeente Tubbergen.

Inhoudsopgave

- Voorblad	Blz. 1
- Inhoudsopgave	Blz. 2
- Project voorstel	Blz. 3 t/m 6
- Plan van aanpak	Blz. 7 t/m 12
- Gespreksnotulen	Blz. 13 t/m 20
- Veldinventarisatie Excel bestand	Blz. 21
- Begrotingen	Blz. 21
- Offerte Tubbergen	Blz. 22, 23
- Offerte uitvoering Tilligte	Blz. 24, 25
- Verslag uitvoeringsdag Tilligte	Blz. 26
- Evaluatieformulieren	Blz. 27 t/m 38
- Beoordelingsformulieren	Blz. 39 t/m 42
- Zelfreflecties	Blz. 43 t/m 58

Projectvoorstel

Naam Project: Landschapsinventarisatie binnen de gemeente Tubbergen

1. Projectbezetting:

Opdrachtgever: Gemeente Tubbergen

Contact persoon: Marcel Nolten

Raadhuisplein 1, Tubbergen

Postbus 30, 7650 AA Tubbergen

0546 628141

mgi.nolten@tubbergen.nl

Project groep:

Mick Wenneger 0610891777

mouse_wenneger@hotmail.com

Jeroen Hesselink 0613114638

kleumpes_jeroen@hotmail.com

Stef Waaijer 0683133246

stefwaaijer@hotmail.com

Leon oude Luttikhuis 0623395121

leon_mander@hotmail.com

Aoc-oost Almelo contactpersoon

Edwin Vos 0642925735

evos@aoc-oost.nl

Experts Aoc-Oost Almelo

M.Asbroek masbroek@aoc-oost.nl en R. Mensink rmensink@aoc-oost.nl

Betrokkenen:

Arjan Grobбен medewerker milieu binnen gemeente Tubbergen aa.grobбен@tubbergen.nl

Piet Bremer van Landschap Overijssel pietbremer@planet.nl of p.bremer@overijssel.nl

2. Projectdefinitie:

In de Gemeente Tubbergen zijn door Wageningen Universiteit genaamd Alterra houtwallen in kaart gebracht die eventueel weg zouden kunnen om de landbouw de ruimte te geven. Verder wil de Gemeente Tubbergen een mooier beeld van het landschap krijgen. Het is aan ons de taak om deze houtwallen te inventariseren om vervolgens te kijken of de houtwal wel degelijk weg kan en dat het

landschap er op vooruit gaat. Dit a.d.v. een inventarisatielijst die is opgesteld door de provincie Overijssel.

2.1 Aanleiding project:

Het project wordt uitgevoerd omdat de gemeente en de provincie de natuur de ruimte wil geven en zodat landbouwers ook de ruimte krijgen om door te groeien. Wel is het de bedoeling dat het landschap wordt gecompenseerd elders binnen de gemeente Tubbergen. De ondernemer in het gebied is hier zelf verantwoordelijk voor.

2.2 Bereik van het project:

Deelnemers aan dit project zijn de Provincie Overijssel, Gemeente Tubbergen (ruimtelijke ordening) en het AOC-Oost Almelo. In overleg met de provincie en de gemeente gaat het AOC-Oost Almelo de houtwallen inventariseren. Verder wordt er minimaal 2 dagen uitvoering gepland. Dit om het leerproces compleet te maken. Eerste of tweede klassers worden onder begeleiding van de projectgroep aangestuurd om een houtwal of groenstrook te verwijderen.

2.3 Projectdoel:

1. Het aanleveren van een document waarin de inventarisatie staat van een houtwal. Hierin word aangegeven om welke houtwal het gaat er komt als het nodig is een foto bij om duidelijkheid te scheppen. Het document wordt in Excel aangeleverd

2.4 Resultaten:

Productnr.	productnaam
01	inventarisatie document met de inventarisatiepunten
02	excel bestand met hierin de verwerkte informatie van de inventarisatie en het eindoordeel van een houtwal.
03	Tekeningen met rasters
04	Verslag over het beoordelen landschap
05	
06	
07	
08	
09	
010	

2.5 Randvoorwaarden en aannames:

Randvoorwaarden:

De omgeving van de Gemeente Tubbergen moet eind november, begin december 2011 geïnventariseerd en gedocumenteerd aangeleverd zijn. Tevens moet er een stukje uitvoering plaats vinden.

Erven worden niet zonder overleg betreden.

Aangeleverde documenten worden intern op het Aoc-oost in Almelo goedgekeurd en daarna verstuurd naar de Gemeente Tubbergen.

Aannames:

De onkosten vergoeding voor de gemaakte kilometers bedraagt 0,19 c p/km. Dit wordt gefactureerd op basis van nacalculatie.

De onkostenvergoeding voor geprinte pagina's bedraagt 0,10 c p/p

Prijs per uur per persoon bedraagt € 4,55

Er wordt gewerkt met een inventarisatieformat van de Provincie Overijssel.

3. Risico's

Nr.	Risico	Tegenmaatregel	Impact	Waarschijnlijkheid
R1	niet op tijd af	optijd overleg plegen		
R2	Uitvoering kan niet plaats vinden	Overleg met school, gemeente		
R3				
R4				
R5				
R6				
R7				
R8				
R9				
R10				

4. Kwaliteitsverwachting:

De Gemeente Tubbergen verwacht van ons een document met daarin een inventarisatielijst van een houtwal. Hierin moet de houtwal eenvoudig terug te vinden zijn op de tekening en eventueel worden er foto's aangeleverd om discussie punten helder te krijgen. Dit document word bij het Aoc-oost in Almelo gecontroleerd door een 2^e lezer. Er vind wekelijks overleg met de experts van AOC Oost plaats om de vorderingen door te spreken.

5. Projectaanpak

5.1 Deelprojecten:

We delen het project op in 2 delen zodat Leon en Stef een gebied inventariseren en zodat Mick en Jeroen een gebied inventariseren. Alles word tijdens een vergadering overlegd qua oplevering en in november/december word alles opgeleverd.

5.2 Projectplanning:

De globale planning is:

Week 38:

Vergadering bij de Gemeente;

Proef inventarisatie;

Raster intekenen op a3 tekening;

Project voorstel;

Eventueel format inventarisatielijst.

Week 39:

Proef inventarisatie;

Vergadering gemeente;

Inventariseren.

Week 40;

Inventariseren;

Vergaderen Gemeente.

5.3 Benodigde hulpbronnen:

Alterra rapport van de gemeente Tubbergen tekeningen van de gemeente Tubbergen, format inventarisatielijst van de provincie Overijssel.

5.4 Kwaliteitsbeheersing:

Elk document dat wij opsturen naar de Gemeente Tubbergen word intern op het Aoc-oost in Almelo gecontroleerd door M. Asbroek of R. Mensink

5.5 Informatie & Communicatie

Ieder van ons houdt een logboek bij waarin word vermeld wat we hebben gedaan en hoeveel tijd we erin hebben gestoken.

Plan van aanpak.



Plan van aanpak

Project : Landschapsinventarisatie Tubbergen

Opdrachtgever: Gemeente Tubbergen

Projectleden: Mick Wenneger, Leon oude Luttikhuis, Stef Waaijer, Jeroen Hesselink

Datum: 14-10-11

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1: Achtergronden

Hoofdstuk 2: Projectopdracht

Hoofdstuk 3: Projectactiviteiten

Hoofdstuk 4: Projectgrenzen

Hoofdstuk 5: Producten

Hoofdstuk 6: Kwaliteit

Hoofdstuk 7: Planning

Hoofdstuk 8: Risico's

Hoofdstuk 1: Achtergronden

De organisatie die opdracht geeft voor dit project is de Gemeente Tubbergen afdeling Ruimtelijke Ordening. Deze afdeling houdt zich bezig met het milieu binnen de gemeente. Bij dit project is ook de provincie Overijssel betrokken. Het project is nu alleen nog maar in de Gemeente Tubbergen bezig maar er zijn ook plannen om het voor elke gemeente in Noordoost Twente te gaan doen.



Hoofdstuk 2: Projectopdracht

Doel: de houtwallen inventariseren

- (S) we gaan de houtwallen in de Gemeente Tubbergen inventariseren
- (M) we moeten 13 kaarten afwerken waarop tientallen houtwallen staan.
- (A) de houtwallen moeten door ons worden geïnventariseerd
- (R) De houtwallen moeten door ons worden geïnventariseerd voor december 2011
- (T) de houtwallen moeten eind december 2011 geïnventariseerd zijn

Voor de Gemeente Tubbergen moeten we een duizendtal houtwallen inventariseren. Hierbij moeten we of de houtwal eventueel ruimte kan maken voor de landbouw. Er zijn verschillende landschappen waarin verschillende mogelijkheden zijn zoals in de jonge ontginning is meer mogelijk dan in het kampen landschap. We hebben een dertien tal kaarten gekregen van de Gemeente Tubbergen. Hierin heeft Alterra uit Wageningen de houtwallen aangegeven waarvan zij denken dat het verplaatsen van deze wallen ruimte maakt voor de landbouw. Als een eigenaar van een houtwal deze wil verwijderen en hij is dus aangegeven op de kaart, dan gaat het aanvragen van de benodigde vergunningen makkelijker en sneller. De eigenaar moet dan wel het aantal verwijderde bomen op een elders aangegeven plek herplaatsen. De uitvoering van het project doen we bij Mick Wenneger

Hoofdstuk 3: Projectactiviteiten

De kaarten die we hebben gekregen van de Gemeente Tubbergen hebben we zelf ingedeeld in rasters. Per raster hebben we elke houtwal een nummer gegeven, zodat we de gegevens over een des betreffende houtwal snel en makkelijk terug kunnen vinden.

We hebben de groep opgesplitst in 2 groepjes van elk 2 personen en ook de kaarten hebben we verdeeld. Vervolgens zijn we een aantal donderdagen op pad geweest om elke houtwal vanuit de auto te inventariseren. We hebben gekeken naar het landschapselement, type houtwal, vegetatietype, bedekking boomlaag, bedekking stuiklaag, kwaliteit, leeftijd, gem. breedte wal, gem. hoogte wal en hakhout. Dit moesten we alleen invullen als het om een houtwal ging wat geen goede reden had om verwijderd te worden. Dit vullen we op formats in die van de Provincie Overijssel hebben gekregen. Later verwerken we dit digitaal. Deze informatie hebben we gekregen van de Gemeente Tubbergen in samenwerking met de Provincie Overijssel.

Hoofdstuk 4: Projectgrenzen

Binnen het project is alles haalbaar. Wat we met de Gemeente Tubbergen afgesproken hebben komen we na en we kunnen de gehele opdracht binnen de tijd afronden. We zijn begonnen aan de opdracht op 15 september 2011. De deadline en tevens oplevering van het project is 6 December 2011.

Randvoorwaarden:

De houtwallen van de Gemeente Tubbergen moet 6 december 2011 geïntroduceerd en gedocumenteerd aangeleverd zijn.

Erven worden niet zonder overleg betreden.

Aangeleverde documenten worden intern op het AOC-Oost in Almelo door M. Asbroek of R. Mensink beoordeeld en goedgekeurd.

Hoofdstuk 5: Producten

Ons product is het Excel bestand en kaarten met rasters waarin vermeld staat om welke houtwal het gaat en wat de gegevens van deze houtwal zijn. En tevens staat de conclusie erin vermeld. We leveren dus één grote map aan met deze gegevens erin. Tevens zitten hier andere gegevens in zoals het projectvoorstel, plan van aanpak, offerte en gespreksverslagen.

Hoofdstuk 6: Kwaliteit

Alle documenten die verstuurd zullen worden na de Gemeente Tubbergen worden bij ons op het AOC-Oost gecontroleerd door een leraar. Tevens gebruiken we voor de begroting en offerte een software programma genaamd TSD. Ook worden programma's als Microsoft Word en Excel gebruikt.

Hoofdstuk 7: Planning

	Personen:	Stef, Leon, Mick, Jeroen	
Datum:			
15-9-2011		Uitleg Project	Uitleg Project
20-9-2011		Vergadering	Vergadering
22-9-2011		vergadering Gemeente + inventariseren	vergadering Gemeente + inventariseren
27-9-2011		Voorbereiding inventarisatie	Voorbereiding inventarisatie
29-9-2011		Inventarisatie	Inventarisatie
6-10-2011		Inventarisatie	Inventarisatie
13-10-2011		Inventarisatie	Inventarisatie
27-10-2011		Inventarisatie	Inventarisatie
3-11-2011		Inventarisatie	Inventarisatie
10-11-2011		Inventarisatie + afronding	Inventarisatie + afronding
17-11-2011		afronding	afronding

Hoofdstuk 8: Risico's

Risico	maatregel
auto ongeluk	alarmlicht aan
te weining tijd	goed overleg en tijdig ingrijpen als het drijgt mis te gaan
programma's die niet functioneren	goed overleg met school en zorgen voor een oud format om wel te gebruiken



Gespreksnotulen 22-09-11



Gespreksnotulen TGC.

Gegevens

Datum gesprek:	22-09-2011	Tijd	Van 9:17 to 10:15
Project:	Landschapsinventarisatie Gemeente Tubbergen		
Contactpersoon:	Edwin Vos		
Aanwezig:	Edwin Vos, Marcel Nolten, Leon oude Luttikhuis, Stef Waaijer, Mick Wenneger, Jeroen Hesselink, Arjan		
Afwezig:			

Besproken punten

Wat de bedoeling is van het project.

Gemaakte afspraken

Proef inventariseren, raster op de tekening, projectvoorstel af.	
Datum volgend bezoek:	29-09-2011

Eisen/ doelen

Alle rood gearceerde houtwallen inventariseren.

Deze houtwallen allemaal langsrijden.

Voortgang

Start project.

Acties

	Actie door	Status
Projectvoorstel	Jeroen	Ter controle
Raster in tekening	Stef	Ter controle

W.V.T.T.K.

Gespreknotulen 29-09-11



Gespreksnotulen TGC.

Gegevens

Datum gesprek:	29-09-2011	Tijd	van 9:05	to t 9:50
Project:	Landschapsbeoordeling Tubbergen			
Contactpersoon:	Marcel Nolten			
Aanwezig:	Piet Bremer, Arjan Grobben, Mick, Leon, Stef, Jeroen Edwin Vos.			
Afwezig:	Marcel Nolten,			

Agenda

Format inventarisatie lijst compleet maken.
Het veld in om te beginnen.

Besproken punten

Piet Bremer is voor het eerst vandaag hij stelt zich voor en de rest stelt zich aan hem voor.

Gemaakte afspraken

Beginnen met inventariseren	
Datum volgend bezoek:	07-10-11

Eisen/ doelen

Samen met Piet Bremer de eerste kaart afhandelen.

Voortgang

Begin inventarisatie.

Acties

	Actie door	Status
Inventariseren	Mick,Leon,Jeroen,Stef	Start

Gespreksnotulen 1-11-11

Gespreksnotulen TGC.



Gegevens

Datum gesprek:	1-11-11	Tijd	van 9:10	to t
Project:	Gemeente Tubbergen			
Contactpersoon:	Marcel Nolten			
Aanwezig:	Stef Leon Mick Jeroen Arjan Grobben en Marcel Nolten			
Afwezig:	-			

Agenda

inventarisatielijst
Landschapselementen
Plan van aanpak
Offerte

Besproken punten

Inventarisatielijst
offerte
Plan van aanpak
Begroting

Gemaakte afspraken

Wat op luchtfoto van 2000 aanwezig is van een boom moet nu weer in die staat worden terug geplaatst	
6 december oplevering 16:00	
Bij volgende project de groep helpen opstarten.	
Datum volgend bezoek:	6 december 2011

Eisen/ doelen

Alles afmaken voor 6 december 2011

Voortgang

Inventarisatie bijna klaar, nu begroting/offerte maken.

Acties

		Actie door Status
Plan van aanpak	Iedereen	halfweg
Inventarisatie	Iedereen	Zo goed als klaar
Begroting/offerte	Iedereen	Halfweg

Gespreksnotulen 6-12-2011



Gespreksnotulen TGC.

Gegevens

Datum gesprek:	6-12-2011	Tijd:	Van: 16.00 tot 17.00
Project:	Landschapsinventarisatie Gemeente Tubbergen		
Contactpersoon:	Marcel Nolten		
Aanwezig:	Marcel Nolten, Arjan Grobben, Leon oude Luttikhuis, Stef Waaijer, Mick Wenneger, Jeroen Hesselink. Edwin Vos		
Afwezig:			

Besproken punten

Oplevering project. We hebben alles aangeleverd aan Marcel Nolten.

Gemaakte afspraken

We zouden promotie maken op school voor het zelfde project maar dan in Dinkelland.	
Offerte opsturen voor handtekening van Marcel Nolten. Aan de hand hiervan kunnen wij een factuur opsturen.	
Datum volgend bezoek:	Geen bezoek meer. We hebben het project opgeleverd.

Eisen/ doelen

Offerte opsturen.

Factuur opsturen.

Voortgang

Afgerond.

Acties

	Actie door	Status
Offerte	Jeroen	Opsturen
Factuur	Iedereen	Opsturen

W.V.T.T.K.

Veldinventarisatie

Klik [hier](#) voor het Excel bestand: Veldinventarisatie.

Begroting

Klik [hier](#) voor de begroting van de Gemeente Tubbergen

Klik [hier](#) voor de begroting van de uitvoering in Tilligte

Offerte Tubbergen

10 november 2011, Almelo

Betreft: Project Gemeente Tubbergen
Projectnummer: TGC2011-027
Offertenummer: TGC2011-027

Geachte Heer Nolten,

Het is ons een genoegen om u de volgende offerte aan te mogen bieden voor het leveren van de volgende werkzaamheden:

- * Voorbereiding voor het inventariseren;
- * Inventariseren van de houtwallen d.m.v. een format van de Provincie Overijssel. er wordt gekeken naar het landschapselement, type houtwal, bedekking, kwaliteit, leeftijd en afmeting;
- * Inventarisatielijst met de hier boven genoemde gegevens van de houtwallen;
- * Excel sheet met de gegevens van de houtwallen;
- * Map met projectvoorstel, plan van aanpak, gespreksnotulen, veldinventarisatie, offerte, evaluatieformulieren en beoordelingsformulieren.

De offerte voor bovengenoemde werkzaamheden komt op een totaal bedrag van:

€ 300,--

Prijzen zijn geldig gedurende 7 dagen na dagtekening

Op deze offerte zijn onze algemene voorwaarden van kracht, een exemplaar van de algemene voorwaarden vindt u achter de offerte.

U ontvangt de offerte in tweevoud, indien u akkoord gaat ontvangen wij graag één exemplaar ondertekend retour. Wij zien uw reactie tegemoet,

Met vriendelijke groet,

Stichting Terra Green Formation

Jeroen Hesselink, Mick Wenneger, Stef Waaijer en Leon Oude Luttikhuis

Aanvullende voorwaarden:

- De opdrachtgever zal kaart materieel kosteloos beschikbaar stellen
- T.G.C. is niet aansprakelijk voor schade aan roerende en onroerende goederen en beplanting binnen het werkgebied.
- T.G.C. houdt zich het recht voor uw opdracht uit te stellen/te weigeren, indien de locatie niet voldoet aan de gestelde eisen, waardoor het uitvoeren van werkzaamheden gevaar voor onze werknemers oplevert of waardoor er schades kunnen ontstaan.
- Gereden kilometers worden op basis van nacalculatie gefactureerd.
- Bij rapportagewerkzaamheden worden de drukkosten op basis van nacalculatie doorberekend.

Arbeidskosten:

- Wij berekenen € 4,50 per man, per uur.
- Onze prijzen zijn gebaseerd op de werken die in overleg met de opdrachtgever zijn vastgesteld. Voor het werken buiten deze tijden berekenen wij u een toeslag.
- Meerwerk word in nauw overleg met opdrachtgever op basis van regie uitgevoerd.

ALGEMENE INFORMATIE EN OVERIGE CONDITIES:**Leveringscondities:**

- Verwachte uitvoeringstijd - 10 dagen
- Er word geen BTW verrekend.

Betalingscondities:

- Betalingstermijn: strikt netto binnen 14 dagen na factuurdatum op bank nr. 104881984
- Deze aanbieding is geldig tot 7 dagen na dagtekening
- Wij zijn ervan overtuigd u hiermee een zeer goede aanbieding te hebben gedaan. Indien u akkoord gaat met deze aanbieding, verzoeken wij u vriendelijk, ter bevestiging van uw opdracht, de extra offerte ondertekend aan ons te retourneren, waarna wij in overleg met u de termijn zullen overeenkomen.
- Wanneer de betaaltermijn met 4 weken word overschreden word het factuur verhoogd met 1% rente en 2,5 euro administratie kosten in rekening gebracht.

Akkoord:

.....

Offerte uitvoering Tilligte

1 december 2011, Almelo

Betreft: Project houtzagen Tilligte
Projectnummer: TGC2011-027
Offertennummer: TGC2011-027

Geachte Heer Wenneger,

Het is ons een genoegen om u de volgende offerte aan te mogen bieden voor het leveren van de volgende werkzaamheden:

- * Omzagen bomen;
- * Verzagen van de bomen;
- * Takhout verzamelen op bulten;
- * stamhout verzamelen en verrijden naar loods.

De offerte voor bovengenoemde werkzaamheden komt op een totaal bedrag van:

€ 150,--

Prijzen zijn geldig gedurende 7 dagen na dagtekening

Op deze offerte zijn onze algemene voorwaarden van kracht, een exemplaar van de algemene voorwaarden vindt u achter de offerte.

U ontvangt de offerte in tweevoud, indien u akkoord gaat ontvangen wij graag één exemplaar ondertekend retour. Wij zien uw reactie tegemoet,

Met vriendelijke groet,

Stichting Terra Green Formation

Jeroen Hesselink, Mick Wenneger, Leon Oude Luttikhuis, Stef Waaijer

Aanvullende voorwaarden:

- De opdrachtgever zal kaart materieel kosteloos beschikbaar stellen
- T.G.C. is niet aansprakelijk voor schade aan roerende en onroerende goederen en beplanting binnen het werkgebied.
- T.G.C. houdt zich het recht voor uw opdracht uit te stellen/te weigeren, indien de locatie niet voldoet aan de gestelde eisen, waardoor het uitvoeren van werkzaamheden gevaar voor onze werknemers oplevert of waardoor er schades kunnen ontstaan.
- Gereden kilometers worden op basis van nacalculatie gefactureerd.
- Bij rapportagewerkzaamheden worden de drukkosten op basis van nacalculatie doorberekend.

Arbeidskosten:

- Wij berekenen € 4,50 per man, per uur.
- Onze prijzen zijn gebaseerd op de werken die in overleg met de opdrachtgever zijn vastgesteld. Voor het werken buiten deze tijden berekenen wij u een toeslag.
- Meerwerk word in nauw overleg met opdrachtgever op basis van regie uitgevoerd.

ALGEMENE INFORMATIE EN OVERIGE CONDITIES:**Leveringscondities:**

- Uitvoeringstijd - 2 dagen
- Er word geen BTW verrekend.

Betalingscondities:

- Betalingstermijn: strikt netto binnen 14 dagen na factuurdatum op bank nr. 104881984
- Deze aanbieding is geldig tot 7 dagen na dagtekening
- Wij zijn ervan overtuigd u hiermee een zeer goede aanbieding te hebben gedaan. Indien u akkoord gaat met deze aanbieding, verzoeken wij u vriendelijk, ter bevestiging van uw opdracht, de extra offerte ondertekend aan ons te retourneren, waarna wij in overleg met u de termijn zullen overeenkomen.
- Wanneer de betaaltermijn met 4 weken word overschreden word het factuur verhoogd met 1% rente en 2,5 euro administratie kosten in rekening gebracht.

Akkoord:

.....

Verslag uitvoeringsdag Tilligte

Dinsdag 29 november en vrijdag 2 december hebben wij Mick , Jeroen, Stef en Leon de uitvoeringsdagen gepland voor project Tubbergen. Onze eerste uitvoering was op dinsdag, de werkzaamheden bestonden uit zagen van bomen uit een stuk bos van ongeveer 1 hectare.

Omdat gemeente Tubbergen geen uitvoering bij het project in had zitten hebben we bij Mick Wenneger de uitvoering gedaan.

We hebben op school 4 leerlingen van klas 2 geregeld voor de uitvoering, en 1 leerling uit klas 3.

3 van deze leerlingen hebben de zaagdiploma. Deze leerlingen gingen wij begeleiden tijdens ons project.

In het bos mocht alles weg behalve de eiken moesten blijven staan. De leerlingen die geen zaagdiploma hadden gingen opruimen, takken maakten we bulten van en brandhout werd aan stukken gezaagd en afgevoerd naar familie Wenneger.

De veiligheidskleding en zagen hebben wij van school geleend.

Eten hebben we zelf meegenomen en koffie konden we krijgen bij Mick thuis.

We begonnen 's morgens om 8 uur en zijn gestopt om 4 uur.

Verder verliep het project prima en zijn er geen ongelukken voorgekomen.



Evaluatie

Stef:

Samenwerking

1. Onze projectgroep werkt
 - ☐ **intensief en diepgaand samen**
 - ☐ redelijk efficiënt samen
 - ☐ matig samen
 - ☐ te oppervlakkig samen
 - ☐ te weinig samen

2. Krijgt iedereen voldoende kans om in de groepsdiscussie in te brengen wat hij wil?
 - ☐ **goed**
 - ☐ voldoende
 - ☐ onvoldoende
 - ☐ slecht

3. Hoe wordt er omgegaan met meningsverschillen en/of tegenstellingen binnen de groep?
 - ☐ **Goed, omdat iedereen goed naar elkaar luistert en elkaars mening wordt geaccepteerd.**
 - ☐ Onvoldoende, omdat ...
 - ☐ Slecht, omdat

4. Hoe is de sfeer in jullie groep?
 - ☐ **prettig**
 - ☐ soms voldoende, soms minder goed
 - ☐ onplezierig
 - ☐ slecht
 - De oorzaak is

5. Zijn er zaken waaraan je je ergert tijdens de projectbijeenkomsten?
 - ☐ Ja, namelijk
 - ☐ Soms, namelijk
 - ☐ **Nee**

6. Hoe kan de samenwerking volgens jou (nog verder) verbeterd worden?

Als we alle vier bij elkaar in de klas zouden zitten zou de samenwerking nog beter zijn.

7. totaaloordeel groepsamenwerking

- ☐ **goed**
- ☐ voldoende
- ☐ onvoldoende
- ☐ slecht

Beoordeling groepsleden

Groep: Gemeente Tubbergen.

Naam groepslid: Stef Waaijer

Namen overige groepsleden:

A= Jeroen Hesselink

B= Mick Wenneger

C= Leon Oude Luttikhuis

Vul eerst een beoordeling in voor je eigen bijdrage in het groepsproces. Dit doe je in de eerste kolom. Daarna geef je je mening over de andere groepsleden.

	Mening over:					
1 = geheel mee eens; 2 = mee eens; 3 = neutraal; 4 = mee oneens; 5 = geheel mee oneens;	jezelf	A	B	C	D	E
Begrijpt de opdracht	1	1	1	1		
Maakt goed gebruik van de informatiebronnen	2	3	2	2		
Kan taken coördineren	2	2	3	2		
Maakt eigen mening duidelijk kenbaar	2	1	2	2		
Luister meestal goed naar anderen	1	3	2	1		

Neemt geregeld het woord tijdens een overleg	2	1	2	2		
Kan eigen mening goed met argumenten onderbouwen	1	2	1	2		
Staat open voor de mening van anderen	1	3	2	1		
Bereid van standpunt te veranderen als anderen goede tegenargumenten hebben	1	2	1	2		
Neemt gemakkelijk de verantwoordelijkheid op zich in een groep	2	1	2	3		
Neemt veel initiatieven	2	1	2	1		
Ondersteunt regelmatig de bijdragen van andere groepsleden	2	2	2	2		
Heeft positieve invloed op de sfeer in de groep	1	1	1	1		
Houdt zich aan afspraken	1	1	1	1		
Is gemotiveerd / toont inzet	1	1	1	1		
Kan goed omgaan met kritiek	2	2	2	2		
Geeft goede feedback aan anderen	3	3	3	3		
Kan anderen motiveren	2	3	2	2		

Jeroen:

Samenwerking

1 Onze projectgroep werkt

- ☐ **intensief en diepgaand samen**
- ☐ redelijk efficiënt samen
- ☐ matig samen
- ☐ te oppervlakkig samen
- ☐ te weinig samen

2 Krijgt iedereen voldoende kans om in de groepsdiscussie in te brengen wat hij wil?

- ☐ **goed**
- ☐ voldoende
- ☐ onvoldoende
- ☐ slecht

3. Hoe wordt er omgegaan met meningsverschillen en/of tegenstellingen binnen de groep?

- ☐ **Goed, omdat iedereen naar elkaar luistert en elkaars mening respecteerd**
- ☐ Onvoldoende, omdat ...
- ☐ Slecht, omdat

4. Hoe is de sfeer in jullie groep?

- ☐ **prettig**
 - ☐ soms voldoende, soms minder goed
 - ☐ onplezierig
 - ☐ slecht
- De oorzaak is

5 Zijn er zaken waaraan je je ergert tijdens de projectbijeenkomsten?

- ☐ Ja, namelijk
- ☐ Soms, namelijk
- ☐ **Nee**

6 Hoe kan de samenwerking volgens jou (nog verder) verbeterd worden?

-

--

8. totaaloordeel groepsamenwerking

- ☐ **goed**
- ☐ voldoende
- ☐ onvoldoende
- ☐ slecht

Beoordeling groepsleden

Groep: Tubbergen

Naam groepslid: Jeroen Hesselink

Namen overige groepsleden:

A= Mick Wenneger.....

B= Leon oude Luttikhuis.....

C= Stef Waaijer.....

Vul eerst een beoordeling in voor je eigen bijdrage in het groepsproces. Dit doe je in de eerste kolom. Daarna geef je je mening over de andere groepsleden.

	Mening over:					
1 = geheel mee eens; 2 = mee eens; 3 = neutraal; 4 = mee oneens; 5 = geheel mee oneens;	jezelf	A	B	C	D	E
Begrijpt de opdracht	1	1	1	1		
Maakt goed gebruik van de informatiebronnen	3	3	2	3		
Kan taken coördineren	2	2	2	2		

Maakt eigen mening duidelijk kenbaar	1	3	2	2		
Luister meestal goed naar anderen	2	2	2	2		
Neemt geregeld het woord tijdens een overleg	1	2	3	3		
Kan eigen mening goed met argumenten onderbouwen	2	3	2	2		
Staat open voor de mening van anderen	1	1	1	1		
Bereid van standpunt te veranderen als anderen goede tegenargumenten hebben	1	1	3	2		
Neemt gemakkelijk de verantwoordelijkheid op zich in een groep	3	2	2	1		
Neemt veel initiatieven	2	2	2	2		
Ondersteunt regelmatig de bijdragen van andere groepsleden	2	2	2	2		
Heeft positieve invloed op de sfeer in de groep	1	3	3	3		
Houdt zich aan afspraken	2	3	2	2		
Is gemotiveerd / toont inzet	1	1	1	1		
Kan goed omgaan met kritiek	3	2	1	2		
Geeft goede feedback aan anderen	3	3	3	3		
Kan anderen motiveren	1	2	3	2		

Mick:

1 Onze projectgroep werkt

- ☐ **intensief en diepgaand samen**
- ☐ redelijk efficiënt samen
- ☐ matig samen
- ☐ te oppervlakkig samen
- ☐ te weinig samen

2 Krijgt iedereen voldoende kans om in de groepsdiscussie in te brengen wat hij wil?

- ☐ **goed**
- ☐ voldoende
- ☐ onvoldoende
- ☐ slecht

3. Hoe wordt er omgegaan met meningsverschillen en/of tegenstellingen binnen de groep?

- ☐ **Goed, omdat iedereen goed naar elkaar luistert.**
- ☐ Onvoldoende, omdat ...
- ☐ Slecht, omdat

4. Hoe is de sfeer in jullie groep?

- ☐ **prettig**
 - ☐ soms voldoende, soms minder goed
 - ☐ onplezierig
 - ☐ slecht
- De oorzaak is

5 Zijn er zaken waaraan je je ergert tijdens de projectbijeenkomsten?

- ☐ Ja, namelijk
- ☐ Soms, namelijk
- ☐ **Nee**

6 Hoe kan de samenwerking volgens jou (nog verder) verbeterd worden?

Als we alle 4 bij elkaar in de klas zouden zitten, zou wel makkelijker zijn.

Je kunt dan iets sneller communiceren.

7totaaloordeel groepsamenwerking

- ☐ **goed**
- ☐ voldoende
- ☐ onvoldoende
- ☐ slecht

Beoordeling groepsleden

Groep: Gemeente Tubbergen

Naam groepslid: Mick Wenneger

Namen overige groepsleden:

A= Jeroen Hesselink

B= Leon oude Luttikhuis

C= Stef Waaijer

Vul eerst een beoordeling in voor je eigen bijdrage in het groepsproces. Dit doe je in de eerste kolom. Daarna geef je je mening over de andere groepsleden.

	Mening over:					
1 = geheel mee eens; 2 = mee eens; 3 = neutraal; 4 = mee oneens; 5 = geheel mee oneens;	jezelf	A	B	C	D	E
Begrijpt de opdracht	1	1	1	1		
Maakt goed gebruik van de informatiebronnen	3	3	3	3		
Kan taken coördineren	2	2	2	2		
Maakt eigen mening duidelijk kenbaar	2	2	3	2		

Luister meestal goed naar anderen	1	1	1	1		
Neemt geregeld het woord tijdens een overleg	2	2	3	2		
Kan eigen mening goed met argumenten onderbouwen	2	3	2	3		
Staat open voor de mening van anderen	1	1	1	1		
Bereid van standpunt te veranderen als anderen goede tegenargumenten hebben	2	2	2	2		
Neemt gemakkelijk de verantwoordelijkheid op zich in een groep	2	2	3	2		
Neemt veel initiatieven	2	2	2	2		
Ondersteunt regelmatig de bijdragen van andere groepsleden	3	3	3	3		
Heeft positieve invloed op de sfeer in de groep	3	3	3	3		
Houdt zich aan afspraken	2	2	2	2		
Is gemotiveerd / toont inzet	3	3	3	3		
Kan goed omgaan met kritiek	2	3	2	2		
Geeft goede feedback aan anderen	3	3	3	3		
Kan anderen motiveren	2	2	2	2		

Leon:

1. Onze projectgroep werkt
 - ☒ **intensief en diepgaand samen**
 - ☐ redelijk efficiënt samen
 - ☐ matig samen
 - ☐ te oppervlakkig samen
 - ☐ te weinig samen

2. Krijgt iedereen voldoende kans om in de groepsdiscussie in te brengen wat hij wil?
 - ☒ **goed**
 - ☐ voldoende
 - ☐ onvoldoende
 - ☐ slecht

3. Hoe wordt er omgegaan met meningsverschillen en/of tegenstellingen binnen de groep?
 - ☒ **Goed, omdat iedereen goed naar elkaar luistert**
 - ☐ Onvoldoende, omdat ...
 - ☐ Slecht, omdat

4. Hoe is de sfeer in jullie groep?
 - ☒ **prettig**
 - ☐ soms voldoende, soms minder goed
 - ☐ onplezierig
 - ☐ slecht
 - De oorzaak is

5. Zijn er zaken waaraan je je ergert tijdens de projectbijeenkomsten?
 - ☐ Ja, namelijk
 - ☐ Soms, namelijk
 - ☒ **Nee**

6. Hoe kan de samenwerking volgens jou (nog verder) verbeterd worden?

Als we met zijn allen in een klas zaten konden we nog beter overleggen maar des ondanks is dit goed gelukt

7. totaaloordeel groepsamenwerking

- ☐ **goed**
- ☐ voldoende
- ☐ onvoldoende
- ☐ slecht

Beoordeling groepsleden

Groep: Gemeente Tubbergen

Naam groepslid: Leon oude Luttikhuis

Namen overige groepsleden:

A= Mick Wenneger

B= Stef Waaijer

C= Jeroen Hesselink

Vul eerst een beoordeling in voor je eigen bijdrage in het groepsproces. Dit doe je in de eerste kolom. Daarna geef je je mening over de andere groepsleden.

	Mening over:					
1 = geheel mee eens; 2 = mee eens; 3 = neutraal; 4 = mee oneens; 5 = geheel mee oneens;	jezelf	A	B	C	D	E
Begrijpt de opdracht	1	1	1	1		
Maakt goed gebruik van de informatiebronnen	2	2	2	2		
Kan taken coördineren	2	2	2	1		

Maakt eigen mening duidelijk kenbaar	1	1	1	1		
Luister meestal goed naar anderen	1	2	2	2		
Neemt geregeld het woord tijdens een overleg	1	2	2	1		
Kan eigen mening goed met argumenten onderbouwen	2	2	2	2		
Staat open voor de mening van anderen	1	1	1	1		
Bereid van standpunt te veranderen als anderen goede tegenargumenten hebben	2	2	2	2		
Neemt gemakkelijk de verantwoordelijkheid op zich in een groep	2	2	2	2		
Neemt veel initiatieven	2	2	2	2		
Ondersteunt regelmatig de bijdragen van andere groepsleden	3	3	3	3		
Heeft positieve invloed op de sfeer in de groep	2	2	2	2		
Houdt zich aan afspraken	1	1	1	1		
Is gemotiveerd / toont inzet	2	2	2	2		
Kan goed omgaan met kritiek	1	1	1	1		
Geeft goede feedback aan anderen	2	2	2	2		
Kan anderen motiveren	2	2	2	2		

Beoordelingsformulieren

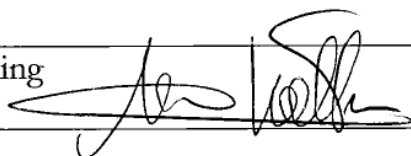
Beoordeling uitvoerder Terra Green Combination

Naam Uitvoerder:	Leon Oude Luttikhuis
Naam Beoordelaar:	Marcel Nolten

Aspect	2	3	4	5	6	7	8	9	nvt
Inzicht praktisch								x	
Inzicht organisatorisch						x			
Aandacht voor veilig en verantwoord werken									x
Omgang met collega's							x		
Omgang met personeel									x
Mondelinge uitdrukingsvaardigheid							x		
Werkinstructie							x		
Telefonisch contact									x
Algehele beoordeling							x		

Datum: 2 december 2011

Handtekening



Positieve punten:

1. Leergierig
2. Praktisch inzicht
3. Relatie opdrachtgever

Kan beter:

1. Omgevingsgericht (raakvlakken met opdracht)
- 2.
- 3.

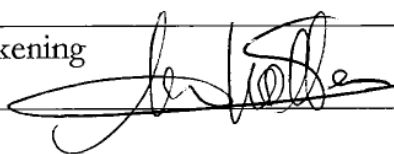
Beoordeling uitvoerder Terra Green Combination

Naam Uitvoerder:	Jeroen Hesselink
Naam Beoordelaar:	Marcel Nolten

Aspect	2	3	4	5	6	7	8	9	nvt
Inzicht praktisch								x	
Inzicht organisatorisch						x			
Aandacht voor veilig en verantwoord werken									x
Omgang met collega's							x		
Omgang met personeel									x
Mondelinge uitdrukingsvaardigheid							x		
Werkinstructie							x		
Telefonisch contact									x
Algehele beoordeling							x		

Datum: 2 december 2011

Handtekening



Positieve punten:

1. Leergierig
2. Praktisch inzicht
3. Relatie opdrachtgever

Kan beter:

1. Omgevingsgericht (raakvlakken met opdracht)
- 2.
- 3.

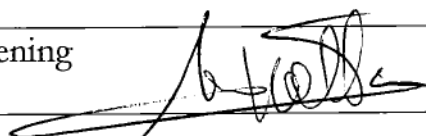
Beoordeling uitvoerder Terra Green Combination

Naam Uitvoerder:	Mick Wenneger
Naam Beoordelaar:	Marcel Nolten

Aspect	2	3	4	5	6	7	8	9	nvt
Inzicht praktisch								x	
Inzicht organisatorisch						x			
Aandacht voor veilig en verantwoord werken									x
Omgang met collega's							x		
Omgang met personeel									x
Mondelinge uitdrukingsvaardigheid							x		
Werkinstructie							x		
Telefonisch contact									x
Algehele beoordeling							x		

Datum: 2 december 2011

Handtekening



Positieve punten:

1. Leergierig
2. Praktisch inzicht
3. Relatie opdrachtgever

Kan beter:

1. Omgevingsgericht (raakvlakken met opdracht)
- 2.
- 3.

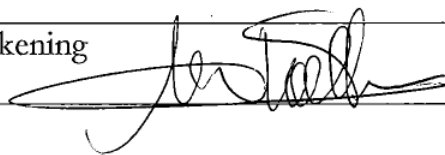
Beoordeling uitvoerder Terra Green Combination

Naam Uitvoerder:	Stef Waaijer.
Naam Beoordelaar:	Marcel Nolten

Aspect	2	3	4	5	6	7	8	9	nvt
Inzicht praktisch								x	
Inzicht organisatorisch						x			
Aandacht voor veilig en verantwoord werken									x
Omgang met collega's							x		
Omgang met personeel									x
Mondelinge uitdrukingsvaardigheid							x		
Werkinstructie							x		
Telefonisch contact									x
Algehele beoordeling							x		

Datum: 2 december 2011

Handtekening



Positieve punten:

1. Leergierig
2. Praktisch inzicht
3. Relatie opdrachtgever

Kan beter:

1. Omgevingsgericht (raakvlakken met opdracht)
- 2.
- 3.

Zelfreflecties

Stef:

Reflectie verslag d.m.v. STARR

Lessons learned (P2)

Naam Project: Beoordeling landschap Gemeente Tubbergen.

Opgesteld door	: Stef Waaijer
Datum	: 1-12-11
Projectleden	: Jeroen Hesselink, Mick Wenneger, Leon Oude Luttikhuis, Stef Waaijer
Project periode	: Periode 1
Project afgerond op	: 1 december 2011

1. Versiebeheer en distributielijst

Versiebeheer (wie heeft welke wijzigingen aangebracht)

Versie	Datum	Auteur	Aard van de wijziging
1	1-12-11	S.B.G Waijer	Begin

Tabel 1 versiegeschiedenis verslag lessons learned

2. Situatie

[beschrijf de situatie aan de hand van de volgende vragen]

Geef een korte beschrijving van het project. Het is de bedoeling dat we houtwallen inventariseren aan de hand van kaarten van de gemeente Tubbergen. Hier staan houtwallen op die rood gearceerd zijn. Deze moeten gecontroleerd worden. We moeten deze allemaal langsrijden om ze te controleren of ze inderdaad weg mogen of dat ze moeten worden behouden.

Wat was de aanleiding? De gemeente wou de boeren ruimte geven voor landbouw. Voor dit project hebben ze zich aangemeld bij de Groene Kennispoort. Via deze weg zijn we via school in aanraking gekomen met de gemeente Tubbergen voor het project landschap beoordelen.

Wie waren de betrokkenen? Marcel Noltén, Arjan Grobber.(gemeente Tubbergen), Piet Bremer (Provincie Overijssel), Edwin Vos (Aoc- Oost).

Waar speelde het zich af? Binnen de gemeente Tubbergen.

3. Taak

[beschrijf jouw taak aan de hand van de volgende vragen]

- | | |
|---------------------------------------|---|
| ➤ Wat was je taak? | Houtwallen inventariseren. |
| ➤ Wat was je rol, functie? | Inventarisator. |
| ➤ Wat moest je doen? | Houtwallen inventariseren en documenteren. |
| ➤ Wat werd er van je verwacht? | De houtwallen volgens het juiste format inventariseren en documenteren. |
| ➤ Wat waren je doelen? | De houtwallen op de juiste manier te inventariseren. |
| ➤ Wat was je voornemen? | Het op tijd afkrijgen. |

4. Actie

[beschrijf je acties aan de hand van de volgende vragen]

- **Wat heb je werkelijk gedaan?** Rond rijden en de houtwallen geïnterviewd/geïnventariseerd/geïnduceerd.
- **Hoe heb je het aangepakt?** Eerst een juist Format gemaakt vervolgens een planning gemaakt en daarna rondgereden en geïnterviewd, dit later gedocumenteerd in een Excel format.
- **Welke afwegingen maak je om de verschillende stappen van het project aan te pakken? Beschrijf een onderdeel waar jullie bepaalde afwegingen moesten maken?** Een bepaalde houtwal was een mooie wal en zeer oud. Maar het was voor de landbouw beter om het te laten verplaatsen. Dus hebben we de afweging gemaakt om hem te verplaatsen, zodat de landbouw meer ruimte krijgt.
- **Wat was precies jouw aandeel of inbreng in het project?** We hebben in twee groepen gewerkt, de kaarten hebben we opgedeeld. Hier heb ik gereden en de houtwallen opgezocht, samen hebben we overlegt wat er mee moest gebeuren en Leon schreef op wat er met de houtwal moest gebeuren op het format.

5. Resultaat

[beschrijf het eindresultaat van het project aan de hand van de volgende vragen]

- **Hoe is het resultaat?** Goed, alles is op tijd afgerond.
- **Wat was het effect van jouw aandeel in die situatie? (m.b.t. product en proces, gevoel; positief en negatief).** Het effect was dat we bij een houtwal een beslissing moesten nemen dat ik die heb genomen en we zo de juiste beslissing hadden.
- **Wat was het gevolg van bepaalde acties bij jou, bij de andere betrokkenen?** Door een goede beslissing te nemen kreeg ik meer zelfvertrouwen, hierdoor besproken we veel meer.
- **Wat was het gevolg van bepaalde acties op de sfeer in de groep, op het proces?** De sfeer was altijd goed in de groep. Het werk werd netjes verdeeld en altijd op tijd ingeleverd.

6. Financiële afhandeling

[vergelijk de nacalculatie met de begroting van het project. Geef aan waar je meer of minder uren nodig had. Geef aan waarom het anders is dan je gecalculeerd had. Geef aan wanneer de factuur verstuurd is. Geef aan of de opdrachtgever het geld overgemaakt heeft of wanneer dit gaat gebeuren.]

We hadden uiteindelijk geen meer uren nodig maar ook niet minder we kwamen goed uit. Het enigste wat nog bij op het factuur bedrag komt is de gereden kilometers. De opdrachtgever zal het bedrag per bank betalen. De factuur wordt in week 49 verstuurd.

7. Reflectie (per projectlid wordt dit ingevuld)

[geef aan wat je van het project geleerd hebt aan de hand van de volgende vragen]

- **Wat waren de positieve punten?** Het inventariseren ging goed, alles hebben we op tijd afgekregen. De vergaderingen liepen soepel. De mensen van de gemeente waren zeer behulpzaam.
- **Wat zijn verbeter punten?** Offerte eerder versturen. Zodat er bekend is bij gemeente wat het gaat kosten.
- **Hoe kijk je terug op de voorbereiding en de uitvoering van het project? Wat voor gevoel heb je hier bij?** Met een goed gevoel. De voorbereiding en uitvoering was goed en duidelijk.
- **Wat heb je ervan geleerd?** Type houtwallen en waarop te letten bij de houtwallen.
- **Wat zou je de volgende keer anders doen? Hoe zou je het anders kunnen aanpakken?** Geen aanpassingen.
- **Welke conclusies trek je hieruit?** Het project is goed gelukt, het was een zeer leerzaam en leuk project om uit te voeren.

8. Aanbevelingen:

Het project is eigenlijk niet voor een 4^e jaar geschikt, want de uitvoering is niet aanwezig. Het is puur voorbereiding en inventariseren. Voor een derde jaar is het een uitstekend project.

Jeroen:

Reflectie verslag d.m.v. STARR

Lessons learned (P2)

Naam Project: Inventariseren Gemeente Tubbergen

Opgesteld door	:Jeroen Hesselink
Datum	:01-12-2011
Projectleden	:Mick Wenneger, Stef Waaijer, Leon oude Luttikhuis, Jeroen Hesselink
Project periode	:Periode 1
Project afgerond op	:01-12-2011

1. Versiebeheer en distributielijst

Versiebeheer (wie heeft welke wijzigingen aangebracht)

Versie	Datum	Auteur	Aard van de wijziging
1	01-12-2011	J. Hesselink	Begin
2			

Tabel 2 versiegeschiedenis verslag lessons learned

2. Situatie

[beschrijf de situatie aan de hand van de volgende vragen]

Geef een korte beschrijving van het project.

Voor de Gemeente Tubbergen moesten we houtwallen inventariseren. Er was een tekening met houtwallen die eventueel verplaatst konden worden om zo de landbouw meer ruimte te geven. Wij moesten kijken of deze houtwallen wel degelijk konden worden verplaatst. We hebben ze geïnventariseerd en aangegeven welk soort het was, wat er in stond, de leeftijd, de afmeting en de dichtheid van de houtwal.

Wat was de aanleiding?

De gemeente wil de boeren de ruimte geven voor de landbouw. Voor dit project heeft de gemeente zich aangemeld bij de groene kennispoort, via daar kwamen school en de gemeente met elkaar in contact.

Wie waren de betrokkenen?

Gemeente Tubbergen, Provincie Overijssel, Aoc-oost Almelo.

Waar speelde het zich af?

Binnen de Gemeente Tubbergen

3. Taak

[beschrijf jouw taak aan de hand van de volgende vragen]

- | | |
|---------------------------------------|--|
| ➤ Wat was je taak? | <i>Houtwallen inventariseren</i> |
| ➤ Wat was je rol, functie? | <i>Inventarisator.</i> |
| ➤ Wat moest je doen? | <i>Houtwallen inventariseren en documenteren</i> |
| ➤ Wat werd er van je verwacht? | <i>De houtwallen volgens het juiste format inventariseren en documenteren.</i> |
| ➤ Wat waren je doelen? | <i>De houtwallen op de juiste manier te inventariseren</i> |
| ➤ Wat was je voornemen? | <i>Het optijd af krijgen</i> |

4. Actie

[beschrijf je acties aan de hand van de volgende vragen]

- | | |
|---|---|
| ➤ Wat heb je werkelijk gedaan? | Rondrijden en de houtwallen geïnventariseerd en gedocumenteerd |
| ➤ Hoe heb je het aangepakt? | Eerst een juist format gemaakt, vervolgens een planning gemaakt en daarna rond gereden en geïnventariseerd |
| ➤ Welke afwegingen maak je om de verschillende stappen van het project aan te pakken? Beschrijf een onderdeel waar jullie bepaalde afwegingen moesten maken? | Een bepaalde houtwal was een mooie wal en zeer oud. Maar het was voor de landbouw beter om het te laten verplaatsen. Dus hebben we de afweging gemaakt en hem uiteindelijk aangemerkt als te verplaatsen. |
| ➤ Wat was precies jouw aandeel of inbreng in het project? | De groepen opdelen en de houtwallen inventariseren en documenteren. |

5. Resultaat

[beschrijf het eindresultaat van het project aan de hand van de volgende vragen]

- | | |
|---|--|
| ➤ Hoe is het resultaat? | Goed, alles is tijdig afgerond. |
| ➤ Wat was het effect van jouw aandeel in die situatie? (m.b.t. product en proces, gevoel; positief en negatief). | Het effect was dat we bij een houtwal een beslissing moesten nemen en dat ik die heb genomen en we zo de juiste beslissing hadden. |
| ➤ Wat was het gevolg van bepaalde acties bij jou, bij de andere betrokkenen? | Door een goede beslissing te nemen kreeg ik meer vertrouwen en gingen ze meer aan me vragen. |
| ➤ Wat was het gevolg van bepaalde acties op de sfeer in de groep, op het proces? | De sfeer was altijd goed en geen enkele beslissing heeft de sfeer in het beding gebracht |

6. Financiële afhandeling

[vergelijk de nacalculatie met de begroting van het project. Geef aan waar je meer of minder uren nodig had. Geef aan waarom het anders is dan je gecalculeerd had. Geef aan wanneer de factuur verstuurd is. Geef aan of de opdrachtgever het geld overgemaakt heeft of wanneer dit gaat gebeuren.]

We hadden uiteindelijk geen meer uren nodig maar ook niet minder we kwamen goed uit. Het enigste wat nog bij op het factuur bedrag komt is de gereden kilometers. De opdrachtgever zal het bedrag per bank betalen. De factuur wordt in week 49 verstuurd.

7. Reflectie (per projectlid wordt dit ingevuld)

[geef aan wat je van het project geleerd hebt aan de hand van de volgende vragen]

- | | |
|---|--|
| ➤ Wat waren de positieve punten? | <i>De vergadering verliepen zeer goed. De mensen van de Gemeente waren zeer behulpzaam en vriendelijk.</i> |
| ➤ Wat zijn verbeter punten? | <i>Offerte eerder versturen</i> |
| ➤ Hoe kijk je terug op de voorbereiding en de uitvoering van het project? Wat voor gevoel heb je hier bij? | <i>Een goed gevoel de voorbereiding en uitvoering was goed en duidelijk</i> |
| ➤ Wat heb je ervan geleerd? | <i>Type houtwallen en waarop te letten bij houtwallen</i> |
| ➤ Wat zou je de volgende keer anders doen? Hoe zou je het anders kunnen aanpakken? | <i>Geen aanpassingen</i> |
| ➤ Welke conclusies trek je hieruit? | <i>Het project is goed gelukt, het was zeer leerzaam en leuk om te doen.</i> |

8. Aanbevelingen:

Het project is eigenlijk niet voor een 4^e klas want de uitvoering is niet aanwezig. Het is puur voorbereiding en inventariseren. Voor een 3^e klas zou het wel ideaal zijn.

Mick:

Reflectie verslag d.m.v. STARR

Lessons learned (P2)

Naam Project: Gemeente Tubbergen

Opgesteld door	: Mick Wenneger
Datum	: 01 – 12 - 2011
Projectleden	: Jeroen Hesselink, Stef Waaijer, Leon oude Luttikhuis en Mick Wenneger.
Project periode	: Periode 1
Project afgerond op	: 01 – 12 - 2011

1. Versiebeheer en distributielijst

Versiebeheer (wie heeft welke wijzigingen aangebracht)

Versie	Datum	Auteur	Aard van de wijziging
1	1-12-11	M. Wenneger	Begin
2			

Tabel 3 versiegeschiedenis verslag lessons learned

2. Situatie

[beschrijf de situatie aan de hand van de volgende vragen]

Geef een korte beschrijving van het project.

Voor de gemeente Tubbergen moesten we houtwallen inventariseren. De gemeente had tekeningen voor ons, waarop alle houtwallen waren ingekleurd. We moesten kijken of de wal eventueel verwijderd kon worden voor de landbouw. We hebben alle informatie van alle houtwallen in een Excel sheet gezet, zodat alles nu snel en overzichtelijk te vinden is.

Wat was de aanleiding?

De gemeente wil de boeren de ruimte geven voor de landbouw. Voor dit project heeft de gemeente zich aangemeld bij de groene kennispoort. Via daar kwamen school en de gemeente met elkaar in contact.

Wie waren de betrokkenen?

Marcel Nolten van de gemeente Tubbergen, Piet Bremer van Provincie Overijssel, AOC- Oost Almelo

Waar speelde het zich af?

In het buitengebied van de gemeente Tubbergen

3. Taak

[beschrijf jouw taak aan de hand van de volgende vragen]

- | | |
|---------------------------------------|--|
| ➤ Wat was je taak? | <i>Houtwallen inventariseren en documenteren</i> |
| ➤ Wat was je rol, functie? | <i>Inventarisator</i> |
| ➤ Wat moest je doen? | <i>Houtwallen inventariseren en documenteren</i> |
| ➤ Wat werd er van je verwacht? | <i>De houtwallen volgens het juiste format inventariseren en documenteren.</i> |
| ➤ Wat waren je doelen? | <i>De houtwallen op de juiste manier te inventariseren</i> |
| ➤ Wat was je voornemen? | <i>Het op tijd afkrijgen</i> |

4. Actie

[beschrijf je acties aan de hand van de volgende vragen]

- **Wat heb je werkelijk gedaan?** Rondrijden en de houtenwallen geïnventariseerd en gedocumenteerd.
- **Hoe heb je het aangepakt?** Eerst een juist format gemaakt, vervolgens een planning gemaakt en daarna rondgereden en geïnventariseerd.
- **Welke afwegingen maak je om de verschillende stappen van het project aan te pakken? Beschrijf een onderdeel waar jullie bepaalde afwegingen moesten maken?**
Een paalde houtwal, het was een mooie wal en zeer oud maar voor de landbouw was het beter op hem te verplaatsen.
- **Wat was precies jouw aandeel of inbreng in het project?** We hebben met het hele groepje samen geïnventariseerd. We hebben in 2 groepen van 2 gewerkt. Omstebeurt werd er gereden en dan moest de ander de gegevens noteren.

5. Resultaat

[beschrijf het eindresultaat van het project aan de hand van de volgende vragen]

- **Hoe is het resultaat?** Goed, alles wallen zijn optijd afgerond.
- **Wat was effect van jouw aandeel in die situatie? (m.b.t. product en proces, gevoel; positief en negatief).** Het project is helemaal goed verlopen. Ik heb naar mijn weten de wallen goed beoordeeld.
- **Wat was het gevolg van bepaalde acties bij jou, bij de andere betrokkenen?** Ik heb een keer iets uitgelegd waar ik de wal wel wil behouden, de reactie van de andere was goed en ze snapte mijn uitleg.
- **Wat was het gevolg van bepaalde acties op de sfeer in de groep, op het proces?** De sfeer was goed in de groep, al het werk werd netjes verdeeld en keurig op tijd ingeleverd.

6. Financiële afhandeling

[vergelijk de nacalculatie met de begroting van het project. Geef aan waar je meer of minder uren nodig had. Geef aan waarom het anders is dan je gecalculeerd had. Geef aan wanneer de factuur verstuurd is. Geef aan of de opdrachtgever het geld overgemaakt heeft of wanneer dit gaat gebeuren.]

We hadden uiteindelijk geen meer uren nodig maar ook niet minder we kwamen goed uit. Het enigste wat nog bij op de factuur bedrag komt is de gereden kilometers. De opdrachtgever zal het bedrag per bank betalen. De factuur wordt in week 49 verstuurd.

7. Reflectie (per projectlid wordt dit ingevuld)

[geef aan wat je van het project geleerd hebt aan de hand van de volgende vragen]

- **Wat waren de positieve punten?** *De vergadering gingen goed, De samenwerking tussen de gemeente en de projectgroep was goed.*
- **Wat zijn verbeter punten?** *Offerte eerder versturen, zodat het eerder bekend is bij de gemeente wat het gaat kosten.*
- **Hoe kijk je terug op de voorbereiding en de uitvoering van het project? Wat voor gevoel heb je hier bij?** *Het was mooi leerzaam project, de voorbereiding ging goed.*
- **Wat heb je ervan geleerd?** *Types houtwallen, Waar op te letten bij een houtwal.*
- **Wat zou je de volgende keer anders doen? Hoe zou je het anders kunnen aanpakken?** *Geen aanpassingen.*
- **Welke conclusies trek je hieruit?** *Het project is goed gelukt en het was een leuk en leerzaam project.*

8. Conclusies:

Het was een leerzaam project, we hebben met zijn allen veel geleerd. De samenwerking ging prima onderling en was ook goed tussen de gemeente Tubbergen en ons.

9. Aanbevelingen:

Het project is eigenlijk niet voor een 4^e klas, want de uitvoering kon niet worden gedaan. Dus wij hebben een uitvoering geregeld op een andere plek.

Leon:

Reflectie verslag d.m.v. STARR

Lessons learned (P2)

Naam Project: Gemeente Tubbergen

Opgesteld door	: Leon oude Luttikhuis
Datum	: 01-12-2011
Projectleden	: Jeroen Hesselink , Stef Waaijer, Mick Wenneger, Leon oude Luttikhuis
Project periode	: Periode 1
Project afgerond op	: 1 december 11

2. Situatie

[beschrijf de situatie aan de hand van de volgende vragen]

Geef een korte beschrijving van het project.

We moesten houtwallen inventariseren voor gemeente Tubbergen, we kregen kaarten van de gemeente waarop was aangegeven welke houtwallen eventueel weg konden voor het belang van de landbouw, deze waren met rood aangegeven, er waren ook houtwallen aangegeven met blauw hier konden eventueel weer houtwallen komen. Alterra heeft deze houtwallen in kaart gebracht en de kleuren in rood en blauw aangegeven. Onze opdracht was om de rood aangegeven houtwallen te inventariseren of deze ook daadwerkelijk weg mochten en de landbouw er op vooruit ging. Deze gegevens hebben wij verzameld van heel gemeente Tubbergen en in een Excel bestand gezet.

Wat was de aanleiding?

De gemeente wou de boeren de ruimte geven voor landbouw, voor dit project hebben ze zich aangemeld voor groenkennis poort, hierdoor zijn wij in aanmerking gekomen voor de gemeente Tubbergen.

Wie waren de betrokkenen?

Marcel Nolten van de gemeente Tubbergen was onze contactpersoon, provincie Overijssel, AOC-Oost Almelo.

Waar speelde het zich af?

Gemeente Tubbergen, gemeente huis Tubbergen

3. Taak

[beschrijf jouw taak aan de hand van de volgende vragen]

- Wat was je taak?
- **Houtwallen inventariseren en documenteren**
- Wat was je rol, functie?
- **Inventarisator**
- Wat moest je doen?
- **Houtwallen inventariseren en documenteren**
- Wat werd er van je verwacht?
- **De houtwallen volgens de juiste format inventariseren en documenteren**
- Wat waren je doelen?
- **De houtwallen op de juiste manier inventariseren**
- Wat was je voornemen?
- **Correct en op tijd afkrijgen / inleveren**

4. Actie

[beschrijf je acties aan de hand van de volgende vragen]

- Wat heb je werkelijk gedaan?
- **Rondrijden en de houtwallen inventariseren en documenteren.**
- Hoe heb je het aangepakt?
- **Eerst een juist format gemaakt waar we onze gegevens goed en overzichtelijk in konden weg zetten, vervolgens een planning / plan van aanpak gemaakt , rondrijden en houtwallen inventariseren**
- Welke afwegingen maak je om de verschillende stappen van het project aan te pakken? Beschrijf een onderdeel waar jullie bepaalde afwegingen moesten maken?
- **Een bepaalde houtwal, het was een mooie wal en zeer oud maar voor de landbouw was het beter op hem te verplaatsen.**
- Wat was precies jouw aandeel of inbreng in het project?
- **We hebben met de hele groep samen geïnventariseerd, veel samengewerkt, onze groep hebben we opgesplitst in 2 groepen, Stef reed veel rond en bekeek de houtwallen, ik noteerde de gegevens.**

5. Resultaat

[beschrijf het eindresultaat van het project aan de hand van de volgende vragen]

- Hoe is het resultaat?
- **Alles is tijdig afgerond, en het resultaat is goed**
- Wat was effect van jouw aandeel in die situatie? (m.b.t. product en proces, gevoel; positief en negatief).
- **Ik had een goed gevoel over dit project, op het begin had ik niet het idee dat we alle houtwallen konden inventariseren ivm de tijd, maar dit is allemaal goed gekomen.**
- Wat was het gevolg van bepaalde acties bij jou, bij de andere betrokkenen?
- **Door goed te overleggen tussen mij en Stef, konden we goed doorwerken in het project.**
- Wat was het gevolg van bepaalde acties op de sfeer in de groep, op het proces?
- **We hadden van te voren goed ingedeeld wie wat ging doen , hierdoor was de sfeer ook prima in de groep, beide groepen hadden het werk goed op tijd af.**

6. Financiële afhandeling

[vergelijk de nacalculatie met de begroting van het project. Geef aan waar je meer of minder uren nodig had. Geef aan waarom het anders is dan je gecalculeerd had. Geef aan wanneer de factuur verstuurd is. Geef aan of de opdrachtgever het geld overgemaakt heeft of wanneer dit gaat gebeuren.]

We hadden uiteindelijk geen meer uren nodig maar ook niet minder we kwamen goed uit. Het enigste wat nog bij op de factuur bedrag komt is de gereden kilometers. De opdrachtgever zal het bedrag per bank betalen. De factuur wordt in week 49 verstuurd.

7. Reflectie (per projectlid wordt dit ingevuld)

[geef aan wat je van het project geleerd hebt aan de hand van de volgende vragen]

- *Wat waren de positieve punten?*
- ***De samenwerken tussen ons was een positief punt, we konden alles goed met elkaar overleggen, het werk hebben we onderling ook goed verdeelt en iedereen zijn de afspraken nagekomen***
- *Wat zijn verbeter punten?*
- ***Offerte eerder versturen zodat het bekend is bij de gemeente wat het gaat kosten.***
- *Hoe kijk je terug op de voorbereiding en de uitvoering van het project? Wat voor gevoel heb je hier bij?*
- ***Het was een leerzaam project, de voorbereiding was goed gepland en ging goed.***
- *Wat heb je ervan geleerd?*
- ***Vele soorten houtwallen , waar moet je op letten bij z,n houtwal, is het in een goede staat, leeftijd van z,n houtwal kun je nu allemaal beter inschatten.***
- *Wat zou je de volgende keer anders doen? Hoe zou je het anders kunnen aanpakken?*
- ***Geen aanpassingen***
- *Welke conclusies trek je hieruit?*
- ***Het is goed verlopen, de offerte zouden wij de volgende keer eerder moeten opsturen***

8. Conclusies:

Het was een leerzaam project, we hebben met zijn allen veel geleerd. De samenwerking ging prima onderling en was ook goed tussen de gemeente Tubbergen en ons.

9. Aanbevelingen:

Dit project zou ik aanbevelen voor niveau 3, ook omdat er geen uitvoering bij dit project kon worden gedaan, daarom hebben we de uitvoering ergens anders gedaan.