

‘Den Haag’ erkent fout NVWA niet Bedrijf onterecht geruimd

In november 2011 bracht V-focus het verhaal van veehouder Jelle Kraak uit het Friese Nijelamer. In 2009 werden alle runderen van zijn bedrijf gevoerd door de NVWA vanwege verwaarlozing. Op 29 maart 2012 oordeelde het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB) dat de NVWA zijn boekje te buiten is gegaan. Het bedrijf is ten onrechte geruimd. En wat nu?

Geesje Rotgers

De NVWA oordeelde in 2009 dat de melkkoeien en opfokkalveren op het bedrijf ernstig werden verwaarloosd en nam alle dieren in beslag. Volgens de dienst is de veehouder niet capabel voor het houden van vee. Met name die beschuldiging grijpt de veehouder nog altijd aan. De problemen in 2009 zouden het gevolg zijn van een ziekte op het bedrijf, waar niemand de vinger achter kreeg. Kraak vocht de aanklacht van de NVWA aan en in maart 2012 kwam eindelijk de verlossende uitspraak van het CBB: de situatie op het bedrijf rechtvaardigde de zware ‘bestuursdwang’ van de NVWA niet. Volgens het CBB was er onvoldoende aanleiding om de runderen in beslag te nemen. De achterstand met het uitmesten van de stal en in de klauwverzorging waren niet dusdanig dat alle dieren terstond verwijderd moesten worden. De consequenties van het NVWA-optreden pakten desastreuus uit voor het bedrijf en brachten het op de rand van een faillissement. De financiële situatie verslechterde snel omdat zijn bank mede vanwege de beschuldiging van veeverwaarlozing het krediet terugvorderde. Hoewel het krediet

zich beperkte tot een paar honderdduizend euro, kon hij het nergens anders onderbrengen. Ook de rekening van 110.000 euro van het ministerie van EL&I voor de kosten van de inbeslagname en inbewaringstelling van het vee moest worden voldaan. Verder werd Kraak met 53 procent gekort op zijn toeslagrechten. Het leidde tot deurwaarders, incassoprocedures en een veehouder die niet meer aan zijn betalingsverplichtingen kon voldoen. Kraak en zijn advocaat proberen nu zo veel mogelijk schade vergoed te krijgen door de overheid. Over de vergoeding van de directe kosten van de bedrijfsontuiming is geen twijfel. Maar of de overheid ook de indirecte schade zal vergoeden, zoals de korting op de toeslagrechten, is nog onduidelijk.

NVWA erkent fout niet, Den Haag wel

De NVWA laat desgevraagd weten vast te blijven houden aan haar zienswijze van destijds en aan haar mening dat er in dit geval sprake was van ernstige veeverwaarlozing. “Er is door het CBB alleen maar gezegd dat wij een procedurefout hebben gemaakt. Het college houdt vast aan de omschrijving van de NVWA dat er sprake was

van ernstige dierverwaarlozing”, aldus de NVWA-woordvoerder. Veehouder Kraak vreest een slepende en kostbare juridische procedure om zijn schade te verhalen, nu de NVWA zich ontkennend opstelt. Hoe anders is de opstelling van de afdeling Rechtsbescherming van het ministerie van EL&I in Den Haag, die de uitspraak van het CBB wel overneemt en per kerende post haar aansprakelijkheid erkent. ‘De Haag’ wil de financiële kant van de zaak liefst snel afhandelen. Kraaks advocaat Piet Sipma van GVK Adure Agro is blij verrast met deze constructieve houding op het Haagse departement. Wat is de verdere procedure? Volgens Coen Gelinck, woordvoerder van het ministerie van EL&I, vraagt EL&I eerst om een gemotiveerde vordering waarbij inzicht wordt gegeven in de hoogte van de schade en de wijze waarop die is berekend. Verder kent ook het ministerie van EL&I de procedure waarbij gekeken wordt of de zaak onderling geschikt kan worden, aldus Gelinck. In dat geval is geen rechtszaak nodig, maar dan moeten beide partijen er samen wel uit kunnen komen.