



# Wie betaalt EPR-beheer?

## Leggen we de rekening neer bij boombeheerder of volksgezondheid?

Omdat eikenprocessierupsen voornamelijk in bomen zitten en de omgeving niet aangetast mag worden, wordt de boombeheerder ingeschakeld bij EPR-bestrijding. Op een enkel geval na betaalt de groenafdeling echter ook voor beheer en bestrijding. Er klinken meerdere protesterende geluiden hierover. Sommige boombeheerders geven namelijk aan dat eikenprocessierups een volksgezondheidsprobleem is, en geen probleem voor de boom.

Auteur: Santi Raats

Nog voordat Henk van Scherpenzeel op de zeepkist klom om het publiek van de EPR-Demodag eens te laten nadenken over een andere invalshoek voor wat betreft het potje voor EPR-beheer, klonken er al verschillende geluiden in de wandelgangen over dit onderwerp. Veel boombeheerders vinden het niet eerlijk dat EPR-beheer uit de groenpot komt, terwijl Volksgezondheid, die als enige belang heeft bij de beheersing van eikenprocessierups, de bestrijding niet betaalt. Van Scherpenzeel vertelt: 'Boombeheertechnisch heeft de boombeheerder geen belang bij het bestrijden van de eikenprocessierups. Immers, de eiken gaan niet dood door de processierupsen en de bomen leveren ook geen gevaar op. Stel dat een boombeheerder op jaarbasis een ton aan budget heeft om het stedelijke bomenbestand te beheren. De kosten voor de bestrijding van de eikenprocessierupsen bedragen twintigduizend euro per jaar. Dat betekent dat hij voor twintig

procent minder budget heeft ten behoeve van het noodzakelijke boombeheer. Dit gaat ten koste van zowel de kwantiteit als van de kwaliteit van het boomonderhoud. Doorgerekend betekent dit dat een groot aantal bomen vervroegd vervangen moet gaan worden als gevolg van onvoldoende onderhoud. Hiermee is op enige termijn sprake van aanzienlijke kapitaalsvernietiging, die groter zal zijn dan de kosten die gemoeid zijn met EPR-bestrijding.'

### Vanzelfsprekendheid

Heeft de politiek al wel eens over deze redenatie nagedacht? We vragen het een aantal wethouders. Durk Durksz, wethouder van Groen en Milieu van de gemeente Skarsterlân, laat weten dat deze invalshoek hem nieuw in de oren klinkt. Ook Marcel Delhez, wethouder van onder meer Sport en Openbare Ruimte in de gemeente Uden, heeft er nog nooit echt op die manier tegenaan

gekeken: 'Het is goed om eens na te denken over waarom Volksgezondheid daar niet over wordt aangesproken. Tot nu toe is het altijd vanzelfsprekend geweest dat groenbeheer zich daarmee bezighoudt. Dat heeft te maken met de expertise die daar is over juiste bestrijdingsmiddelen in verband met het beschermen van de boom en de rest van de flora en fauna.'

### Delhez: 'Het is goed om hier eens over na te denken'

#### Terugstoppen in groenpot

Ondanks dat EPR-beheer uit de groenpot wordt gehaald, heeft Durksz nooit klagende geluiden ervaren. De reden ligt er volgens Durksz in dat er niet alleen uit de groenpot wordt gehaald, maar dat er ook in wordt teruggestopt. Durksz: 'We proberen de eikenprocessierups te bestrijden op



Durk Durksz

een biologische manier. Dit doen we door honderden vogelkastjes op te hangen, een project in samenwerking met scholen. Ook hanteren we een nieuwe vorm van bermbeheer, waarbij we groen stimuleren door biodiversiteit. Dit groen moet, zodra het gaat bloeien, zo veel mogelijk natuurlijke vijanden van de eikenprocessierups aantrekken.'

## Durksz: 'De hele discussie over wie moet betalen is een non-discussie: de gemeente is één bv'

Voor Durksz is het niet vanzelfsprekend dat Gezondheidszorg voor de kosten opdraait. 'Eerlijk gezegd is de hele discussie over wie moet betalen een non-discussie. Bij ons in de gemeente Skarsterlân wordt er op breedgemeentelijk niveau samengewerkt. Dat betekent dat problemen gewoon opgelost moeten worden zonder al te veel discussie. Bij ons zijn Volksgezondheid en Groen ook twee portefeuilles. Maar voorafgaand aan de bestrijding van EPR vindt overleg plaats tussen deze twee afdelingen. EPR-bestrijding ligt bij groenbeheer; dat is ook logisch. Groenbeheer betaalt nu ook. Ik snap dat de groenbeheerders in sommige gemeenten het niet zint dat dit van hun budget afgaat. Maar in de politiek kijken



Thijs de la Court

we niet naar losse portefeuilles. We zien de gemeente als één bv. Bovendien zijn andere portefeuilles bij ons niet per se groter dan de groene portefeuille.'

## De la Court: 'Ik kan me er wat bij voorstellen dat Gezondheidszorg de kosten voor zijn rekening neemt'

### EPR als plaag

Thijs de la Court, wethouder Openbare Werken, Groen, Duurzaamheid, Monumentenzorg in de gemeente Lochem, lijkt het in eerste instantie anders te zien dan Durksz: 'Bij ons in de gemeente betaalt Groen voor eikenprocessierupsbeheer. Waarom dat zo is ingestoken, is een goede vraag. Feitelijk omdat het een "plaag" is en beheer van plagen is ondergebracht bij Openbare Werken. Dat kan natuurlijk ook anders, maar het is toch een beetje kunstmatig om op die manier met geld te schuiven. Want "groen" gaat ook over sport, recreatie, wonen. Het is goed om eens vanuit een andere invalshoek te kijken op EPR-beheer, namelijk uitgaande van de stelling dat Volksgezondheid kosten moet dragen voor EPR-beheer omdat zij belangen heeft. Ik kan me er in elk geval wat bij voorstellen.'



Marcel Delhez

### Ecologische upgrading

Even later komt hij op dit standpunt terug. 'Aan de andere kant zit het in de "uitvoering" heel dicht bij beheer en hebben we het toch over de gemeentelijke begroting die gevuld wordt uit algemene middelen. In die zin is het niet zo belangrijk waar het geld vandaan komt, als het maar gefinancierd wordt.' Het doet blijken dat De la Court zelfs dezelfde kant op wil gaan als Durksz. 'Een deel van het antwoord zit ook in ecologisch beheer. Dat zijn we nu aan het vormgeven. En dan zit je toch weer echt bij Groen.'