

Herbert Lange

## Greenspeed - een vooronderzoek

**Op de kwaliteit van de Nederlandse greens, eigenlijk meer nog op de rolsnelheid (greenspeed) op die greens, is de laatste tijd veel kritiek geuit: niet goed genoeg en te langzaam voor golfers die zich willen prepareren voor de internationale competitie.**

**Is die kritiek wel terecht?**

**De commissie greenkeeping van de NGF heeft gemeend met een aantal georganiseerde metingen licht op de werkelijke situatie te moeten werpen om de juistheid van deze kritiek te toetsen.**

Tijdens het afgelopen seizoen is op een 10-tal hulpvaardige clubs een reeks metingen verricht die interessante resultaten opleverden en die in ieder geval greenkeeping Nederland gerust zullen stellen. Het betreft hier een beperkt vooronderzoek dat zal moeten leiden tot een meer uitgebreid onderzoek naar de kwaliteit van de greens volgend jaar.

### Wat behelste dat onderzoek?

De clubs werd gevraagd op een green van gemiddelde kwaliteit met de stimp-meter rolsnelheidsmetingen uit te voeren en tegelijkertijd ter plekke de grondtemperatuur te peilen. Om onderling redelijk vergelijkbare resultaten te krijgen, werden de volgende voorwaarden gesteld:

- de rolsnelheid moest, altijd op dezelfde green, met de stimp-meter worden gemeten met door de NGF geleverde ballen;
- met een eveneens door de NGF verstrekte thermometer moest op de green de grondtemperatuur op 15 cm diepte worden gepeild;
- voorts werd gevraagd van de green op het moment van de meting een visueel oordeel te geven van toestand van die green. Hiervoor was een schaal gegeven aflopend van A t/m D;
- de metingen moesten plaatsvinden op de 14de en 28ste van de maand (periode april-oktober), steeds om 12.00 uur.

Dat kort vóór elke meting de green gemaaid moest zijn was een voor de hand liggende voorwaarde. Deze is echter niet gesteld omdat die te veel het plaatselijk maaischema zou kunnen hinderen. Desalniettemin werd gemeend dat zo toch interessante,

voor de andere golfbanen representatieve momentopnamen (elke 14de en 28ste om 12.00 uur) konden worden verkregen.

De meting van de grondtemperatuur was van belang om bij het begin van het seizoen te kunnen vaststellen wanneer die het niveau had bereikt waarbij de groei van het gras wordt bevorderd. En tevens om na te gaan of de stijging van de grondtemperatuur in de zomer en later in het jaar bij de daling van de grondtemperatuur, die waarden worden bereikt die nadelige invloed hebben op de groei van het gras en eventueel op de rolsnelheid op de greens.

### Meetresultaten nader bekeken

Uit het bescheiden aantal metingen die vóór medio april hebben plaats gevonden is af te leiden dat het groeiseizoen laat begonnen is dit jaar:

Datum	Grondtemperatuur		
meting:	min.:	max.:	gem.:
14 feb.	0,0 °C	0,1 °C	0,05 °C
28 feb.	2,6 °C	3,2 °C	2,9 °C
14 mrt	0,3 °C	3,9 °C	2,1 °C
28 mrt	3,8 °C	4,2 °C	4,0 °C

We weten dat vanaf een grondtemperatuur van  $\pm 6^{\circ}\text{C}$  de groei van het gras wordt gestimuleerd. De grondtemperatuur is echter optimaal voor de wortelgroei wanneer die 10 tot  $15^{\circ}\text{C}$  is.

Van de metingen die in de perioden 15 april tot 28 oktober-dit jaar op de 10 betrokken banen hebben plaats gehad zijn de resultaten in de volgende grafieken zichtbaar gemaakt. Hierbij zijn drie waarden aangegeven: de hoogste, de laagste en het gemiddelde van alle metingen op de betreffende datum.

De golfbaan waarop het meest de hoogste temperatuur werd gemeten, leverde ook doorgaans de hoogste rolsnelheid op. Een duidelijk verband is niet gebleken. Op de golfbaan die in rolsnelheid op de tweede plaats kwam, hadden de grondtemperaturen meer gemiddelde waarden.

De conclusie is dat gemiddeld bezien de grondtemperatuur weinig invloed heeft op de rolsnelheid van de bal. De drie bosbanen in het vooronderzoek echter, lieten wel een teruggang in de rolsnelheid zien toen in de maanden september en oktober de grondtemperatuur snel terug liep.

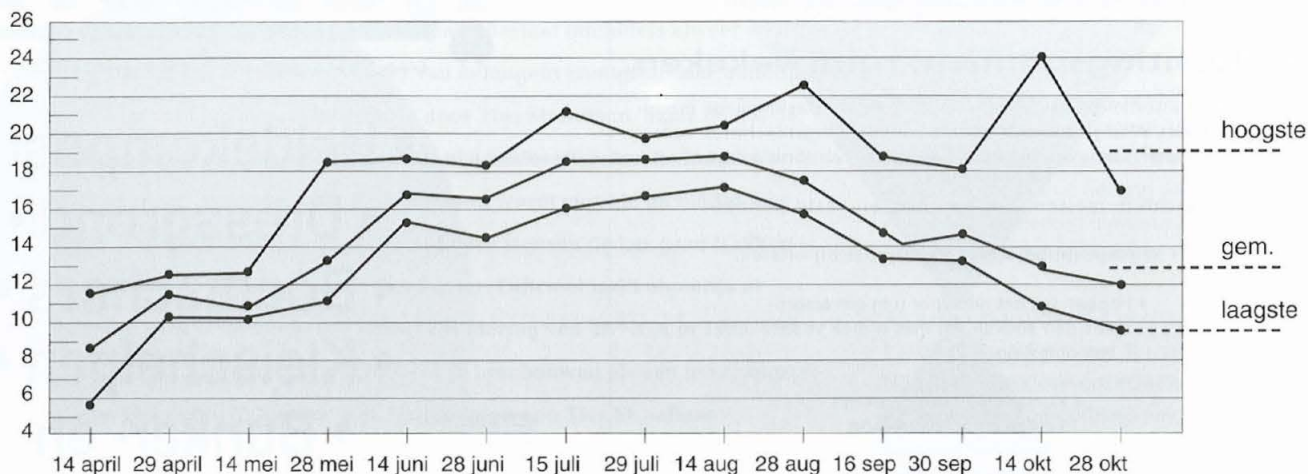
Op één baan zijn metingen uitgevoerd op zowel een oude als een nieuwe green, beiden met vrijwel gelijke "microklimaten". De rolsnelheid op de nieuwe green was gemiddeld 30% hoger dan op de oude green. De grasmat op de oude green bestond uit struis en straatgras. Bij de nieuwe green bestond die uit struis en roodzwenk.

Wat de visuele beoordeling van de greens betreft is vermeldenswaardig dat onder de 151 beoordelingen er maar één A was. Slechts 27 greens werden met een B beoordeeld. De vraag rijst of men wellicht meer naar de kleur van de greens gekeken heeft dan naar de factoren die wél tellen zoals de dichtheid van de grasmat, grassamenstelling, gelijkmatigheid etc.

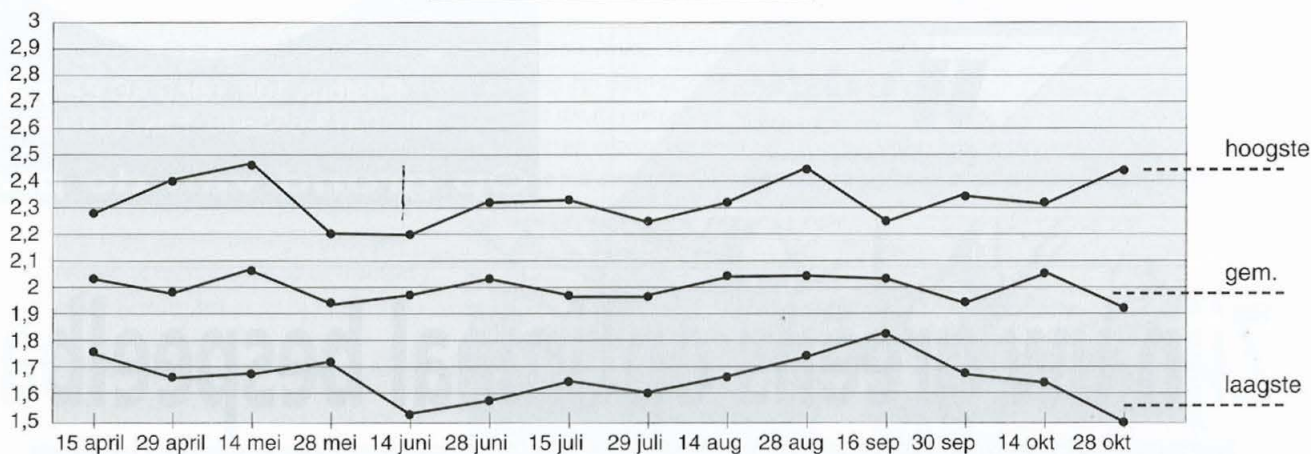
In Engeland heeft de Sports Turf Research Institute (STRI) een uitgebreid onderzoek gedaan naar de kwaliteit van 145 greens op 74 golfbanen. Ook de rolsnelheden (greenspeeds) werden gemeten. Het is interessant om de Nederlandse resultaten op dit punt met de die van de STRI te vergelijken. Voor de classificatie van stimp-meterresultaten is de USGA-schaal voor de clubgolfer gehanteerd.

USGA-norm (membership-play)	STRI (145 greens)	NGF (11 greens)
slow < 1,52 m	2.0%	-
med/slow 1,52-1,82	13.0%	19.2%
medium 1,82-2,14	44.7%	50.3%
med/fast 2,14-2,44	31.6%	28.5%
fast 2,44-2,74	8.6%	2.0%
2,74-3,05	-	-

Temperatuur per meetdag



Snelheid per meetdag



De conclusie zal zijn dat op de Nederlandse golfclubs de kwaliteit van de greens (rolsnelheid) zeker niet onderdoet voor die van Engelse banen. De resultaten zijn hier minder gespreid en een kleine verschuiving naar Medium/Fast en Fast zal voldoende zijn om, wat de rolsnelheid betreft, de Engelse banen te passeren! De STRI bezocht 74 van de ruim 2000 banen in het UK (3,7%), de NGF kreeg de gegevens van 10 van de ±100 A/B-banen (10%). Statistici zullen ongetwijfeld kunnen aangeven welke van de resultaten meer waarde heeft voor het geheel. De cijfers van de tabel hierboven laten toch wel duidelijk zien

dat het bepaald niet zo beroerd gesteld is met de Nederlandse greens.

Als wij kijken naar de **tijdsduur** waarin een bepaalde kwaliteit werd gehaald, dan constateren we het volgende:

% van jaar:	USGA-norm
80,8%	> medium
30,4%	> med/fast
1,9%	fast

Een andere interessante rangschikking is die naar de rolsnelheid over de meetperiode **per baan**:

aantal banen	USGA-norm
1	med/slow-medium
4	medium
3	medium-med/fast
2	med/fast-fast

Nadere conclusies kunnen nog niet worden getrokken, daarvoor was dit vooronderzoek van te bescheiden schaal. De 44 resultaten sporen wel aan tot een meer uitgebreide voortzetting daarvan volgend jaar. Welgemeende dank gaat uit naar de clubs die voor dit onderzoek de gewenste metingen verrichtten. Opmerkingen en suggesties over dit onderwerp zijn zeer welkom.