

Het houden van voedsters in groepen *onderzoek naar haalbaarheid in de praktijk*

Jorine Rommers, Monique van der Gaag, Marko Ruis



Doelstellingen *Praktijkproef groepshuisvesting*

- Haalbaarheid van het systeem
 - Welzijn dieren
 - Productieresultaten in groepshokken
 - (werkbaarheid, niet in dit onderzoek)
- Signaleren knelpunten en deze oplossen



groepshok in de praktijk



groepshok in de praktijk



ANIMAL SCIENCES GROUP

WAGENINGEN UR

groepshok in de praktijk



ANIMAL SCIENCES GROUP

WAGENINGEN UR

Experimenten

- 2 experimenten van 6 maanden in 2003 en 2004
- 3 bedrijven
 - Per bedrijf 3 groepshokken van 8 dieren per hok
 - Ter controle ook 24 of 48 individuele kooien
- Opzet per experiment
 - Huisvesting: groep vs kooi
 - Fokritme: natuurlijke dekking of KI
 - Bodem groepshok: gaas, MIK, Paneltim

Waarnemingen

■ Welzijn

- Gedrag en plaats in het hok
- Huidbeschadigingen
- Voetzoolbeschadigingen

■ Productie

- Worpgröße
- Uitval
- Hokbevuiling



Productieresultaten (1)

Huisvesting Fokritme	Groep PP	Kooi SI	Vershil Exp. 1	Vershil Exp. 2
Worpgrootte	10,1	9,3	Nee	Nee
# levend	9,7	9,0	Nee	Nee
% dood	3,9	2,7	Nee	Nee
% uitval tot 14 d	8,7	6,7	Nee	Ja
Gewicht 14 d, g	238	260	Ja	Ja

Geen verschil in productie tussen kooi-PP en kooi-SI

Productieresultaten (2)

Worpen per voedster in 6 maanden

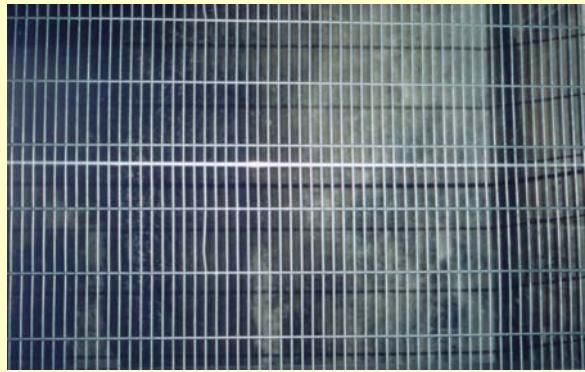
	Groep	Kooi-PP	Kooi-SI
Bedrijf 1	2,9	1,8	2,2
Bedrijf 2	4,3	3,2	3,3
Bedrijf 3	-	-	-

Productiviteit in groep en kooi vergelijkbaar

Conclusies over productie

1. Tot 14 d leeftijd is productie vergelijkbaar.
2. Op 14 d leeftijd zijn jongen in het groepshok lichter; reden?
3. Hoe verder na 14 dagen leeftijd ? -> meer gegevens nodig

Bodem van groepshokken



Gaas

Dikte 3,4 mm

75 x 10 mm



Mik rooster

Dikte 10 mm

65 x 10 mm



Paneltim Plus

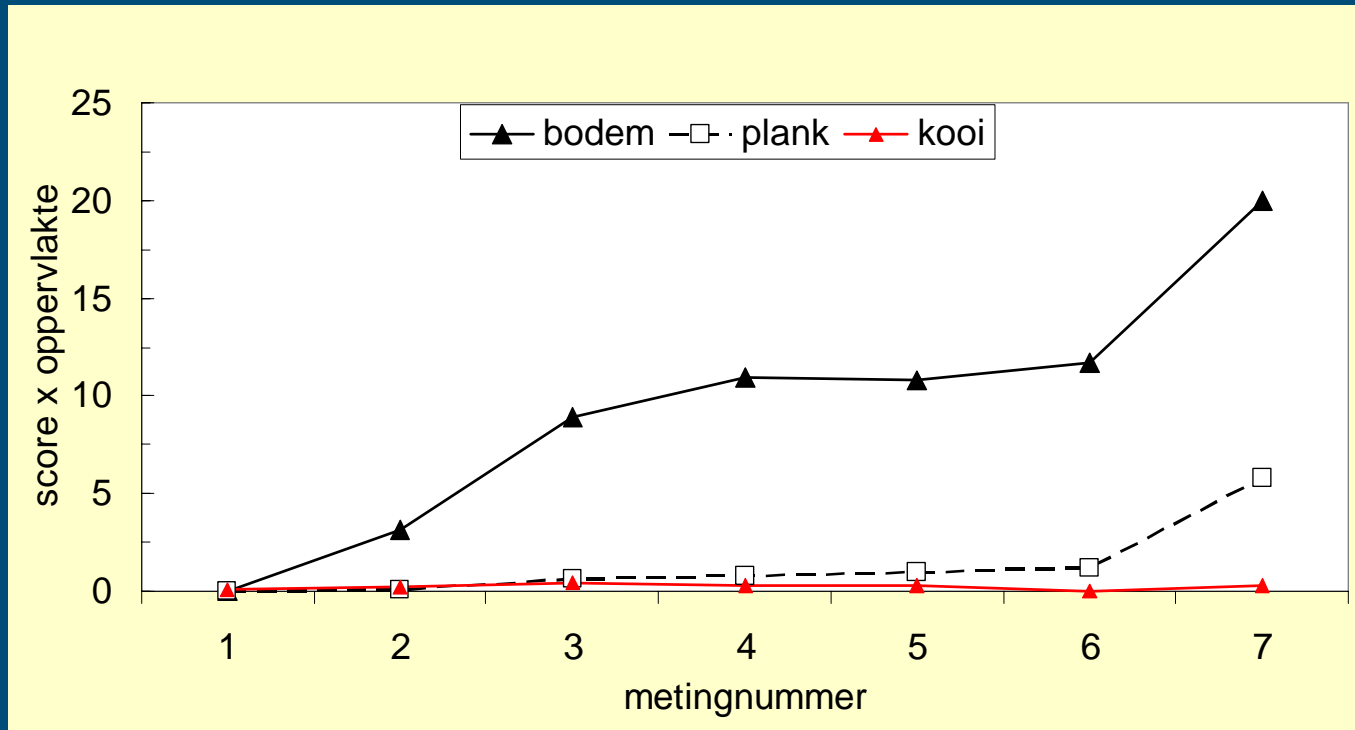
Dikte 10 mm

28 x 11 mm

Bodembevuilding groepshokken

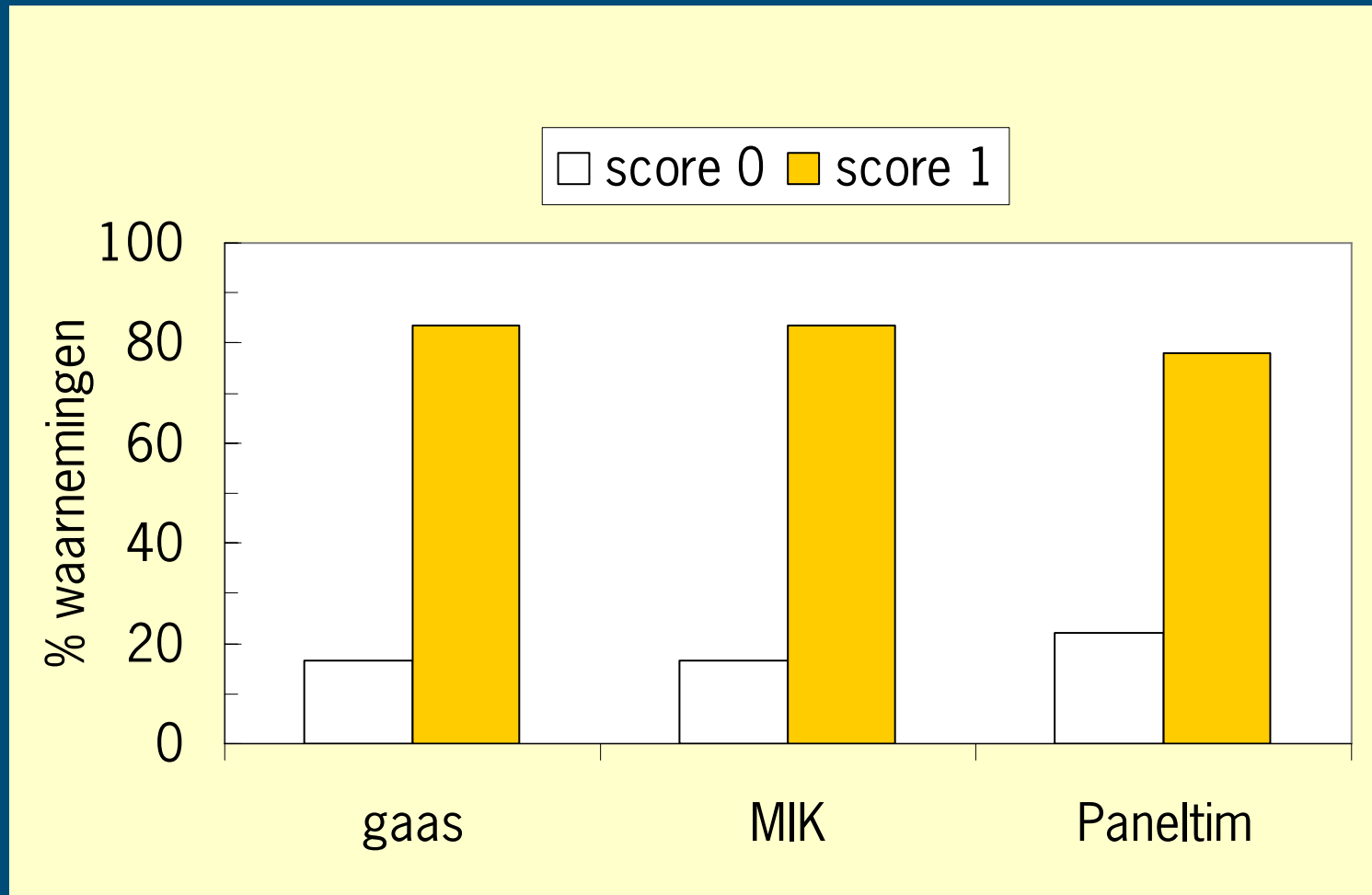
Bevuiling: score 0 = schoon, score 1 = matig, score 2 = vuil

Bevuild oppervlakte: in percentage



bodem van groepshok is het vuilste, beeld gelijk voor de bedrijven

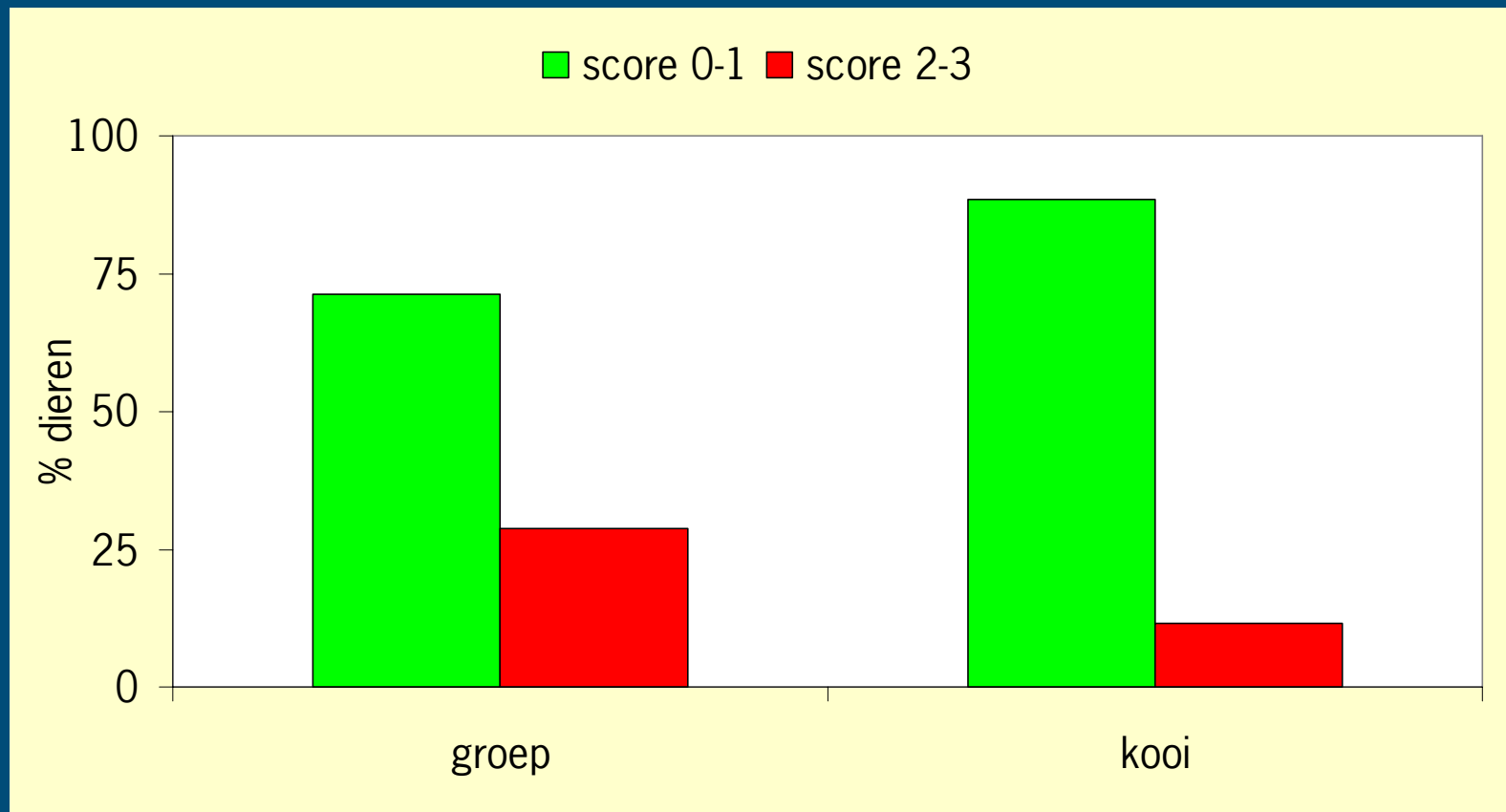
Bodembevuilding: verschil tussen bodemtypen?



Conclusies over bodembesmetting

- ⇒ 1. Bodem in groepshok is vuiler dan in kooi
- ⇒ 2. Geen verschillen tussen bodemtypen groepshok

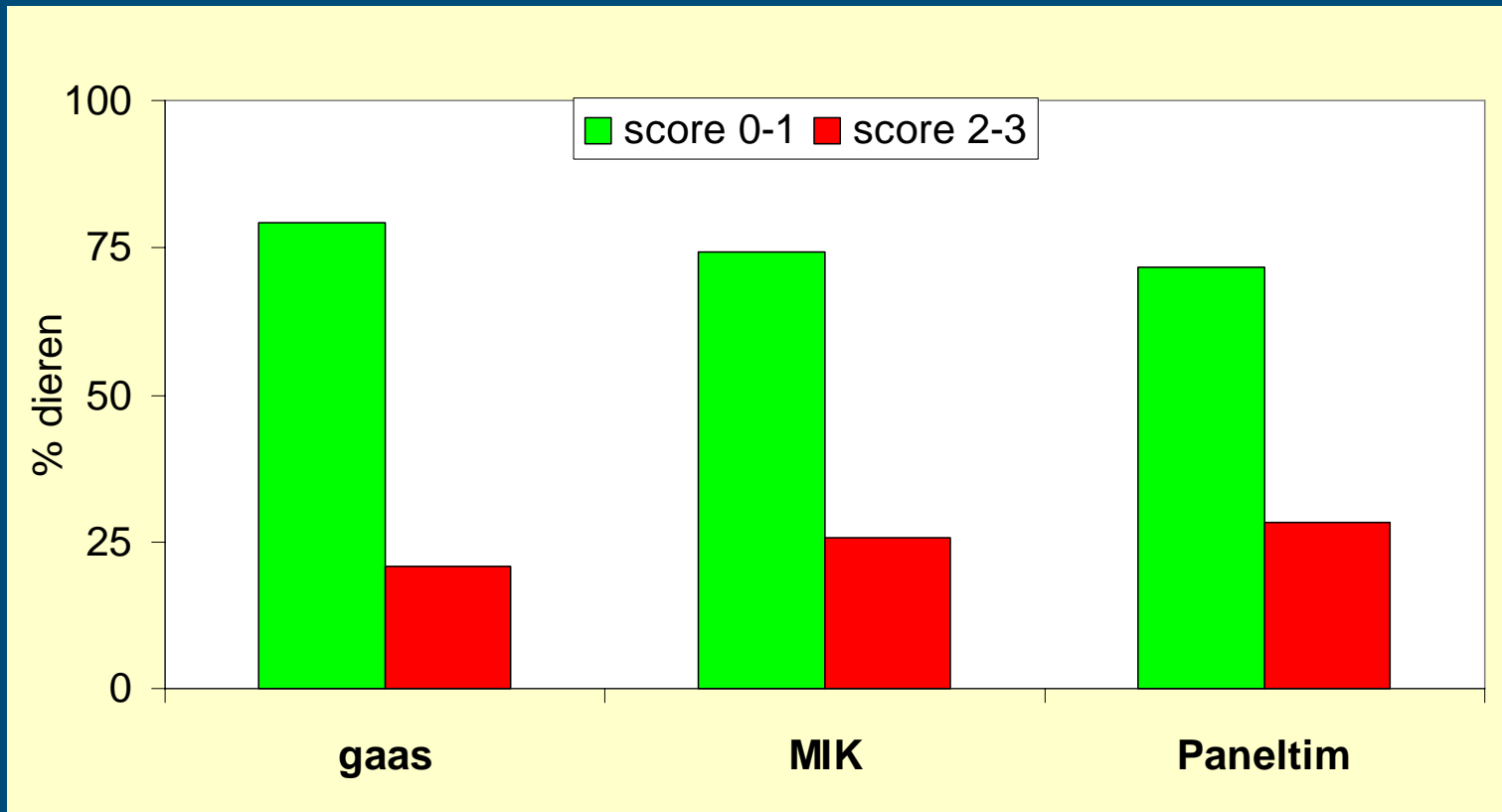
Voetzoolbeschadigingen



Score 0 en 1: geen of geringe beschadiging

Score 2 en 3: matige en ernstige beschadiging

Voetzoolbeschadigingen, effect bodemtype



Geen verschillen in voetzoolscore tussen bodemtypes

Conclusies voetzoolbeschadigingen

1. In groepshok meer voetzoolbeschadigingen dan op kooi, nader onderzoek nodig
2. Geen verschil in voetzoolscore tussen bodemtypen

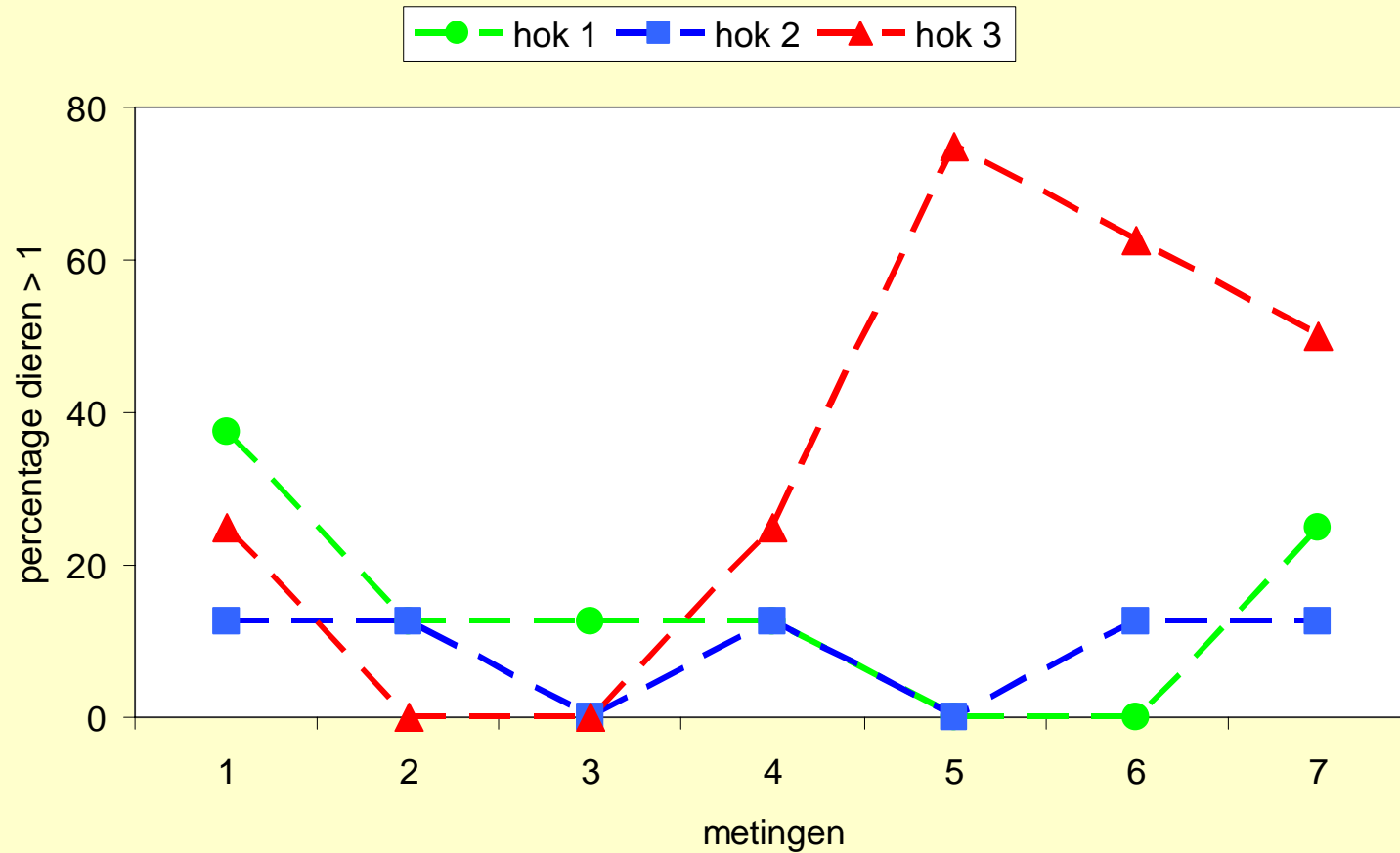
Gedragswaarnemingen

Plaats hok	Aanwezig (% dieren)	Rusten/poetsen (% dieren)
Totaal	100	83,2
Bodem - onder plank	55,5	66,3
- midden	8,2	9,3
- rond	12,2	13,5
voerbak		
Opspringplanken	8,3	10,9
Nesten	5,0	-

Gedragswaarnemingen: agressie

- Bevindingen waarnemingen
 - Agressie met name tussen voedsters
 - Tussen voedster en ram of voedster en jongen incidenteel
- Mogelijke oorzaken?
 - Konijnen leven in een groep met een sociale rangorde
 - Bevestiging rangorde
 - Bij plaatsing in het hok
 - Bij introductie nieuwe voedster
 - Mogelijk ook door hormonale invloeden

Huidbeschadigingen



Conclusies gedragswaarnemingen

1. Merendeel van de dieren wordt rustend/poetsend aangetroffen
2. Bodem onder de springplank lijkt “rustplaats”
3. Geen verschillen tussen bodemtypes
4. Agressie wordt incidenteel waargenomen, voornamelijk tussen voedsters.
5. Met name de oren en het lijf worden beschadigd.

EINDCONCLUSIE 2003 en 2004:



Producers in groepshuisvesting kan,
maar het systeem is (nog) niet praktijkrijp

Met speciaal dank aan

Nico Dijkshoorn, Henk Holierhoek en Henk Oonk

Frans Hurkmans

Eveline Coenen

