



'Tijd om de PT-boerka af te werpen'

Boomkwekerijsector voornamelijk kritisch over functioneren van Productschap

In de boomkwekerijsector is reuring ontstaan over 'hun' PT. 65 procent van de respondenten van de ondernemerspeiling die het Productschap Tuinbouw in mei hield, wil niet blijven investeren in activiteiten via het PT. Een rondvraag van Boom in Business onder een aantal kwekers leverde behalve kritische geluiden ook suggesties op over hoe het PT in de ogen van de kwekers zou moeten functioneren. Erik Spek van Jan Spek Rozen in Boskoop antwoordde cynisch: "Wat doet het PT voor ons...?" Overigens, lang niet alle ondervraagden wilden of durfden een reactie te geven. Waarom? Het zou de handel en hun eigen positie wel eens kunnen schaden!

Auteur: Ruud Jacobs

Het Productschap is gedateerd en dit al geruime tijd. Vlak na de oorlog werden we vanuit een corporatistisch denken gedwongen door vaders van de Staat deel te nemen aan dit brancheplatform. Dat het democratische gehalte van een dergelijke constructie dramatisch laag is, staat buiten kijf. Toch was hier draagvlak voor omdat het ministerie van Landbouw destijds van de boeren en voor de boeren was. Dit cliëntele-departement is de afgelopen 25 jaar echter getransformeerd tot een ministerie van algemeen bestuur. Nu de overheid niet meer meedenkt met de branche, zoals de branche meedenkt met de overheid, is het fundament onder het Productschap weggeslagen. Hiermee is de groeiende onvrede verklaard, zoals uit de peiling van het PT blijkt. Als men bedenkt dat corporatisme ooit is ingevoerd om tegenwicht

te bieden aan de moderniteit, lijkt het mij tijd om de PT-boerka die over de hele sector is getrokken af te werpen

Henk den Mulder
Den Mulder Boomteelt BV
Grubbenvorst

Als voormalig sectorbestuurslid kan ik uit eigen ervaring aangeven dat een aanzienlijk deel van het geld besteed wordt aan zaken die de sector ondersteunen. Noem het een soort brede sectorverzekering voor onderzoek, promotie, scholing in de boomkwekerij. Van alle heffingen (zoals belasting) die we betalen om algemene zaken in Nederland te financieren, is dit de bijdrage die ik het nuttigste vind voor de boomkwekerij. Trouwens, wat zou de uitslag zijn geweest als de

ondernemersenquête werkelijk over de belasting zou zijn gegaan?

Han Fleuren
Boomkwekerijen Henri Fleuren BV
Baarlo

Uiteraard moet je luisteren naar geluiden uit de sector; volgens mij had de overheid dat al veel eerder moeten doen. Probleem is dat het PT veel te ver van de 'gewone' kweker af staat. Dat is, als het al onderkend is, veel te laat onderkend. Als je als kweker niet ergens in een werkgroep of een bestuur direct of indirect te maken hebt met het PT, zie je eigenlijk alleen maar de rekeningen. Die zijn soms niet mis, voor een instantie die ogenschijnlijk niets voor je doet. Het is ontzettend jammer dat het zo ver is gekomen. Ik weet



Henk den Mulder



Han Fleuren



Hans van Hage



Jaap de Jong

uit ervaring dat er bij het PT integere en gedreven mensen werken. Wat mij betreft zou er een grote inhaalslag gemaakt moeten worden. Eerst weer eens de kwekers verenigen in een goed functionerende, landelijke belangenvereniging. Dat zou al een hoop geld en tijd besparen. LTO, LLTB, NBVB, Anthos: noem ze maar op. Waarom zo verspreid, zo gericht op één regio? Laten we een beetje Europees denken. Eén belangenvereniging, korte lijntjes naar een PT en naar Brussel. Directe en vooral heldere terugkoppeling naar leden en teeltgroepen. Dan was dit allemaal niet nodig geweest...

Hans van Hage

Rozenkwekerij de Bierkreek
IJzendijke

Het belang van het PT is door de jaren heen voor de boomkwekerij steeds minder geworden. De promotie van de boomkwekerij in het buitenland en in de Nederlandse samenleving is voor bedrijven als dat van mij nihil. Als je spullen kweekt buiten het gangbare sortiment om, zul je zelf of met anderen tot kennis en innovatie moeten zien te komen en zelf moeten zorgen voor promotie naar je (potentiële) klanten. Het is uitgesloten dat mijn product via het PT bij anderen in beeld wordt gebracht, en het is maar de vraag of bepaalde innovaties door het PT zo grootschalig gepropageerd moeten worden. Voor het geld dat ik aan het PT kwijt ben kan ik zelf mijn bedrijf aardig op de kaart zetten, op een manier zoals



Ronald Moerings



Henk Huibers

ik dat wil. Het PT is een ondemocratisch instituut met een corporatistische organisatie die vandaag volkomen uit de tijd is. Dat vertegenwoordigers van verzulde organisaties, van bonden tot aan LTO, in de productschappen alles regelen, leidt tot nevenfuncties, belangenverstremming en financiële banden, met te hoge heffingen, te hoge eigen vermogens en te hoge vergoedingen voor de beheerders. Dit lijkt populistisch, maar er is hier decennialang niets mee gedaan en de conclusie van de enquête moge dan ook duidelijk zijn: schrap het schap.

Jaap de Jong

Boomkwekerij de Friese Spil
Vrouwenparochie

Ik heb zelf het idee dat wanneer het PT iets onderzoekt, er zo enorm veel publiciteit aan gegeven wordt, dat het wel lijkt alsof ze willen laten zien dat wat ze onderzoeken altijd goed is. En eerlijk gezegd denk ik niet dat alles wat ze onderzoeken nu zo goed is. Ik zeg maar zo: als ze een bedrijf zouden zijn geweest dat zelf zijn geld moet zien te verdienen (ook in deze moeilijke economische tijden), zouden dan al die onderzoeken plaatsvinden? En daarbij komt toch zeker het feit dat iedereen erbij gebaat zou moeten zijn, dus de kleine en de grotere ondernemer.

Henk Huibers

Batouwe Boomkwekerijen BV
Dodewaard



Maarten Bloemen

Het is eigenlijk heel simpel. We betalen allemaal een hoop geld en wij als waterplantenkweker, wat een heel klein onderdeel is van de sector, krijgen heel weinig aandacht. Ik ben ervoor om er niet meer aan te betalen; dan gebruiken wij het geld wel om onszelf te promoten en andere dingen te ondernemen. De PT is in mijn ogen een log lichaam en zelf kun je nu eenmaal veel sneller schakelen.

Ronald Moerings

Waterplantenkwekerij R. Moerings BV
Roosendaal

Onze al jarenlang bestaande sector laat zien dat wij als steeds verder gespecialiseerde bedrijven in de boomkwekerijsector onze eigen onderzoeken zullen moeten opzetten, eventueel in groepsverband. Dit omdat het werk van het PT bijna altijd veel te omslachtig en niet gericht genoeg wordt opgezet. Daarmee is het PT dus ook veel te duur. Dit wordt echter wel van ons geld betaald. Als wij dit geld rechtstreeks voor eigen onderzoek gebruiken, kunnen we de door onze gewenste onderzoeken teeltgericht héél makkelijk zelf opzetten. Dit geldt ook voor onze afzet. We zullen zelf ons HOLLANDS product wel aan de man brengen zonder het dure PT-orgaan.

Maarten Bloemen

Kwekerij Maarten Bloemen
Venhorst

Hoe het volgens mij zou moeten: gemeenschappelijk wat niet anders kan en individueel wat mogelijk is. Op bestuurdersniveau daar waar mogelijk samenwerken met de andere sectorcommissies om zo onnodige kosten te besparen. Het bedrijfsleven maximaal erbij betrekken.

Albert Huibers

Huverba Boomkwekerijen
Opheusden



Albert Huibers