

Bart en Boris

WETEN HET NIET MEER...

DIT VELD IS GOED GEKEURD,..
DIT VELD IS NIET GOEDGEKEURD,..
DIT VELD IS GOEDGEKEURD,..
DIT VELD IS



Twee keuringsinstituten? Prima, maar wat als ze elkaar gaan tegenspreken?

Keuringsinstituten zoeken naar betere afstemming op elkaar

Traditioneel was het beheer en de controle van normen in handen van het NOC*NSF-keuringsinstituut Isa Sport. Het oordeel van deze monopolist was onbetwistbaar. Sinds de verzelfstandiging van Isa Sport en het openstellen van de markt voor meerdere test- en keuringsinstituten is dat veranderd. Maar wat gebeurt er wanneer de ene keurmeester een sportvloer goedkeurt, en de ander hem afkeurt?

Auteur: Karlijn Raats

Medio 2010 heeft Intron in Gouderak twee Classic Clay-banen gekeurd. Bij deze keuring bleek dat de banen niet voldeden aan de eisen die gesteld worden door de KNLTB. De eindkeuring door Intron en de KNLTB werd afgebroken en er werd een brief gestuurd naar de aannemer met de melding dat de toplaag vervangen moest worden.

De fabrikant was het niet eens met deze conclusie en vroeg een compleet keuringsrapport, waarop Intron de keuring heeft afgemaakt en met de conclusie kwam dat de mat op diverse punten niet voldeed aan de eisen van de KNLTB. De minimale poolhoogte werd niet gehaald, de mat ging plooiën bij temperatuurverschillen, er zat verschil in de poolhoogte (de mat was niet egaal geschoren).

De fabrikant heeft daarop Isa Sport de opdracht gegeven om de mat te controleren. Die keurde





Links Peter Verhoeven (Intron), rechts Ron vd Brink (Isa Sport) testen op dezelfde locatie.

de mat vervolgens wél goed. Olaf Jager van tennisvereniging Gouderak: "Ik heb de keurmeester van Isa Sport begeleid tijdens de eerste keuringsmetingen. Deze keurde het veld af omdat de poolhoogte te kort was. Ik stond naast de meetlat en zag dat hij gelijk had. Daarop nam de keurmeester een stuk mat mee naar het lab om daar de poolhoogte nogmaals te keuren. Naar aanleiding daarvan keurde Isa Sport de mat ineens goed. Dat klopte niet in mijn ogen." De velden werden daarna gewoon goedgekeurd en opgeleverd.

Geconfronteerd met dit verschil in keuringsresultaat riep de KNLTB beide keuringsinstituten bij zich. Niemand van de direct betrokkenen doet een mededeling wat hier precies besproken is, maar de mat werd wel afgekeurd.

De aannemer liet Intron een zeer uitgebreide keuring uitvoeren op de mat. Die keurde het veld niet alleen af op basis van het omhoogkomen van de mat, maar ook op basis van de poolhoogte, die 9,7 mm was in plaats van de minimaal vereiste 12 mm. De mat werd daarnaast ook afgekeurd op basis van te lage vezelsterkte én op basis van een ontbrekende tweede latexlaag in de backing, die wél in de productspecificaties stond.

De fabrikant wil echter nog steeds geen nieuwe mat doneren of vergoedingskosten betalen en is

om die reden in een juridische strijd verwikkeld met de aannemer.

Directeur Victor Hoyneck van Papendrecht van Green Fields bevestigt grotendeels het verhaal van Gouderak. Formeel zou volgens Hoyneck van Papendrecht Green Fields overigens niets met de zaak van doen hebben omdat Green Fields' dochter ProCourt het veld geleverd zou hebben. Daarnaast zou inmiddels op een haar na overeenstemming bereikt zijn tussen aannemer en fabrikant.

Club de dupe

Intussen heeft de tennisclub nog steeds een slechte mat. Olaf Jager: "Als sportclub vraag je een keuring aan en dan mag je verwachten dat deze naar eer en geweten wordt uitgevoerd. Ik heb met eigen ogen gezien dat het veld afgekeurd moest worden."

Ties Joosten van Isa Sport gaat in zijn reactie niet in op de zaak *an sich* maar verwijst naar het nieuwe procedurehandboek dat recent is afgesproken tussen NOC*NSF, de sportbonden en VSG. Doelstelling van dit handboek is, aldus Joosten, het borgen van de kwaliteitsaspecten van sportvloeren en alle soorten sportaccommodaties in Nederland door het op eenduidige wijze beschrijven en naleven van procedures die ten grondslag liggen aan het normeren en keuren van sportvloeren en sportaccommodaties.

Peter Verhoeven van Intron (ooit werkzaam bij Isa Sport) beaamt het verschil in meetresultaten, maar houdt zich verder liever afzijdig: "Ik wil eerst de officiële uitspraak afwachten, want de zaak loopt nog. Ik vind het wel positief dat de twee betrokken keuringsinstituten met elkaar om de tafel zijn gaan zitten om beter op elkaar afgestemd te raken als het gaat om de interpretatie van meetnormen en om de meethandelingen."

Wederom verschil in meetresultaten

Bij TC Botesa in Bodegraven lagen twee door Ubink gebouwde graveltennisbanen met het gravel van Sport en Rekreatie Reuver, die haar product levert onder keurmerk. Een keurmerk dat onder andere wordt bewaakt en gekeurd door Isa Sport. Ondanks dat keurmerk bleef er water op de baan staan. Toen Isa Sport hierop werd aangesproken, gaven zij aan dat het gravel bij Reuver was goedgekeurd en dat zij niet kunnen weten wat er met het transport, de verwerking en aanleg is gebeurd. Toen het conflict zich verder ontwikkelde, liet de verzekering van Sport en Rekreatie Reuver voor een second opinion Intron komen, die het gravel afkeurde. De woordvoerder van Sport en Rekreatie Reuver: "Het is heel lastig om vast te stellen wat hier fout is gegaan. En voor ons als Reuver was dat ook niet belangrijk. Wij willen niet in een welles-nietesspel terechtkomen over de rug van de club en hebben de zaak gewoon goed opgelost."

Zwartepieten

Als de redactie van Fieldmanager een laatste versie van dit artikel doorstuurt, maakt een van de betrokkenen nog een laatste opmerking: "Het is jammer dat mensen zich zo snel aangevallen voelen, terwijl het daar niet om gaat. Het gaat om de discussie om dit soort zaken in de toekomst te voorkomen. Het procedurehandboek is wat dat betreft een stap in de goede richting."