

# Vraagteken bij regelgeving boomkwekers

## Kiest de sector voor solidariteit of moet iedereen zijn straatje poetsen?

De boomkwekerij is binnen de Nederlandse agrarische krachtenveld misschien wel het braafste jongetje van de klas. Als enige heeft zij de laatste jaren een stevige groei laten zien, zonder dat dit gepaard ging met grote maatschappelijke problemen, waar de rest van de landbouwsector mee te maken heeft. Hierdoor wordt de sector geconfronteerd met heel veel regelgeving, die ontstaat als gevolg van problemen in de rest van de agrarische sector. Is dat terecht of is ook hier solidariteit een belangrijke leidmotief.

Auteurs: Hein van Iersel en Ruud Jacobs

*De boomkwekerij heeft te maken met een zeer strenge mestboekhouding, terwijl de problemen gering zijn. Ligt hier niet een taak voor standsorganisaties om deze onbalans recht te trekken?*

**Peter Bontekoe (Voorzitter LTO-vakgroep Bomen en vaste planten / Boomkweker - Boskoop):** "De standsorganisaties zijn altijd al geconfronteerd met dit soort problemen. Er is ook altijd beleid op gemaakt. Met de samenwerking van LTO met NBvB in de nieuwe vakgroep, kan er meer slagkracht worden ontwikkeld."

**Theo van Montfort (Abab Consultants):** "In principe is er geen onbalans omdat volgens de wet iedereen zijn gegevens vast moet leggen. Boomkwekers voelen dit wellicht anders omdat zij geen producenten zijn, maar afnemers. Voor een boomkweker is het niet aan de orde om meer bemesting te geven dan goed is voor het gewas. De kans dat bepaalde normen dan ook worden overschreden is zeer gering. Wellicht is dit de reden dat boomkwekers het registreren als overlast ervaren. Hier ligt zeker een taak voor de standsorganisaties."

**Mario van Aart (Boomkweker - Oudenbosch):**

"De regelgeving rond het invullen van allerlei formulieren is lichtelijk overdreven. Wij telen voornamelijk in kassen, maar voor het kleine stukje buitenteelt moeten heel veel zaken worden geregistreerd."

**Ad Vromans (Boomkweker - Biest-Houtakker):**

"De mestboekhouding is een landelijk gebeuren. Wij kunnen van LNV en standsorganisaties niet verwachten dat zij voor de boomteelt een apart systeem gaan opzetten."

**Ruud van der Werf (Boomkweker - Boskoop):**

"De standsorganisaties hebben een bepaalde verantwoordelijkheid om het belang van de kweker zo goed mogelijk te behartigen, dus ook in deze. Ze geven hun mening wel, maar hebben helaas moeite om resultaat gericht bij overheidsinstanties aan de bel te trekken."

*Boomkwekers moeten samen met hun leveranciers van bestrijdingsmiddelen een dubbele boekhouding bijhouden van bestrijdingsmiddelen. Dit kost veel tijd en dus geld. Veel beter zou zijn om steekproefsgewijs te controleren, gekoppeld aan*

*een goed sanctiebeleid.*

**Van der Werf:** "Je kunt zeker vraagtekens zetten bij deze dubbele administratie. Blijkbaar worden er om dit alles te controleren ook weer mensen aan het werk gehouden en heeft dat hogere prioriteit. Dit is zeer kwalijk, maar simpel en doeltreffend op te lossen. Als elke kweker een keer per jaar bij zijn leverancier een lijst van de aange-



Ruud van der Werf

schaften middelen/hoeveelheden opvraagt en deze bij de betrokken instanties opgeeft, dan scheelt dat een hoop administratie."

**Van Aart:** "Helemaal mee eens. Bij iedere leverancier is in een oogopslag te zien wat elke boomkweker heeft afgenomen. Dat is veel eenvoudiger."

**Van Montfort:** "Dit onderdeel heeft twee kanten. Enerzijds is het voor de kweker noodzakelijk om te registreren welke middelen er per perceel zijn toegepast om zo zelf goed geïnformeerd te zijn. Anderzijds is de registratie die volgens de wet moet worden gedaan ook weer een vastlegging die tijd kost. Het is niet in het belang van een kweker om meer middelen te gebruiken dan nodig. Dit is in de meeste gevallen zelfs schadelijk voor het gewas. Ik zie dan ook niet het nut om nog een registratie te doen zoals is voorgeschreven."

**Vromans:** "Ik vind het best zo. We kunnen met LTO beter proberen om zoveel mogelijk middelen in het pakket te krijgen of te houden, vooral middelen in de kleine sectoren."

**Bontekoe:** "Doordat kwekers meedoen aan keurmerken laten ze zien dat ze maatschappelijk verantwoord willen ondernemen. Voor je imago is dat op de lange termijn een must. *Be good and tell it.* Op korte termijn kost dit moeite en geld, op termijn betaalt het zich bijna altijd terug."

*Boerenstandsorganisaties houden kippen- en varkensbedrijven de hand boven het hoofd en staan toe dat boomkwekers worden opgezadeld met overbodige regelgeving.*

**Bontekoe:** "Elke producent heeft met veel regelgeving te maken. Belangrijk is het om alles werkbaar en redelijk te houden en daar werken de standsorganisaties aan."

**Van Montfort:** "Helemaal mee eens. Het interne

conflict bij de standsorganisaties is duidelijk aanwezig. Men moet zich echter te realiseren dat de boomteeltsector en ook haar belangen nog steeds groeien. Opkomen voor deze sector is dus zeker ook in het belang van de standsorganisaties."

**Van Aart:** "Ik heb ook de indruk dat de boomkwekers een ondergeschoven kindje zijn. Dit terwijl zij voor veel export zorgen en een van de gezondste branches binnen de agrarische sector zijn. De meeste subsidieregelingen gelden niet voor ons, maar wij moeten wel jaarlijks alle relevante gegevens aanleveren. Veel administratieve rompslomp waar je niets voor terug krijgt."

**Vromans:** "Complete onzin deze stelling. Wij zijn vanaf 1 januari onderdeel van LTO Nederland. Als bestuurslid van de Vakgroep ZLTO Boomteelt weet ik uit eigen ervaring dat we als een gelijkwaardige sector gezien worden."

**Van der Werf:** "Ik geloof niet dat boerenstandsorganisaties het toejuichen dat boomkwekers opgezadeld worden met meer regelgeving. Het is een taak voor onze eigen belangenbehartigers om daar daadkrachtig tegen op te treden."

*De Naktuinbouw voert belangrijk werk uit, maar is de laatste jaren veel te duur geworden. Ook hier is een steekproefsgewijze controle ruim voldoende. Bij veel bedrijven bedragen de kosten al gauw 1 tot 1,5 procent van de omzet.*

**Van Aart:** "Naktuinbouw zou veel efficiënter moeten werken. Als een bedrijf jaren goed scoort en er geen problemen spelen, kan er qua controles best een jaar worden overgeslagen."

**Bontekoe:** "Er is veel kritiek op de keuring en ook regelmatig terecht. Het keuringssysteem zal de komende jaren worden veranderd en de nadruk zal komen te liggen op de kwekers zelf. Zij zullen zelf steeds meer verantwoordelijk zijn

voor de regels en normen waar de planten aan moeten voldoen. Een onafhankelijk keuringsinstituut zal daar met onaangekondigde controles op toe zien, zo is althans de gedachte op dit moment. Hierdoor zullen de controles goedkoper worden, maar de boetes hoger."

**Van Montfort:** "De Naktuinbouw is in de sector boomkwekerij qua controles doorgeschoten. Er wordt te weinig gekeken naar de concurrentiepositie ten opzichte van het buitenland. De kosten lopen hierdoor erg hoog op. Er wordt te weinig gekeken naar de noodzaak en de effecten die worden bereikt. Voorlopig lopen de exportbelangen noodzakelijk, maar te ver vooruit lopen is overbodig. In het buitenland wordt er nauwelijks gekeken naar de verplichtingen die volgens Europees beleid zijn voorgeschreven."

**Vromans:** "Naktuinbouw is een probleem. Door samen met LNV en PD dermate veel controles uit te voeren, houden ze zichzelf in stand. Elk jaar nemen ze meer geld uit de sector en op geen enkele wijze proberen ze de kwekers te helpen. Persoonlijk zie ik ze als een organisatie die parasiteert op gelden uit het bedrijfsleven, waar we als kweker geen directe invloed op hebben. Ik zou liever hebben dat er een platform komt waar de problemen opgelost worden. Opbouwend en niet zoals nu alleen als ballast voor de sector."

**Van der Werf:** "De Naktuinbouw heeft zichzelf de laatste jaren extra taken toegeëigend en probeert zich zo onmisbaar te maken. Of dit in het belang van de kweker is, laat ik in het midden. Voor elke euro moet verantwoording worden afgelegd, en er moet duidelijk een plafond ingesteld worden anders is het eind zoek."



Peter Bontekoe



Mario van Aart



Theo van Montfort