

# Quick Scan Informatiebehoefte Natuurplanbureau

*"Quick scan": overzicht op hoofdlijnen*

Fons Koomen  
Ben Tänzer



landbouw, natuurbeheer  
en visserij

Expertisecentrum LNV, januari 2002

© 2002 Expertisecentrum LNV, Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij

Rapport EC-LNV nr. 2002/073  
Ede/Wageningen, 2002

Teksten mogen alleen worden overgenomen met bronvermelding.

Deze uitgave kan schriftelijk of per e-mail worden besteld bij het Expertisecentrum LNV onder vermelding van code 2002/073 en het aantal exemplaren.

Oplage 80 exemplaren

Samenstelling Fons Koomen en Ben Tänzer

Druk Ministerie van LNV, directie IFA/Bedrijfsuitgeverij

Productie Expertisecentrum LNV  
Bedrijfsvoering/Vormgeving en Presentatie  
Bezoekadres : Marijkeweg 24  
Postadres : Postbus 30, 6700 AA Wageningen  
Telefoon : 0317 474801  
Fax : 0317 427561  
E-mail : Balie@eclnv.agro.nl

# Voorwoord

Voor het werk van het Natuurplanbureau (NPB) is een adequate informatievoorziening de levensader. Het inhoudelijk terrein waarop het planbureauwerk zich richt is zeer breed en het aantal organisaties dat een rol speelt bij de informatievoorziening van het NPB is talrijk. Tezamen met de verscheidenheid aan ideeën omtrent de gewenste dichtheid van informatie, detailniveau en wijze van presentatie vormt dit een unieke dynamiek waarbinnen het stellen van prioriteiten en het maken van keuzen lastig zijn. Immers, het realiseren van goede informatievoorziening kost tijd en geld die maar eenmaal kan worden besteed. Het ad hoc prioriteren doet de vraag rijzen, of het ook anders kan, namelijk vanuit een totaaloverzicht.

Dit rapport, dat door het Expertisecentrum LNV op verzoek van het NPB is opgesteld, schetst in beknopte vorm een plattegrond voor het informatiebouwwerk van het NPB. Het geeft daarbij aan welke zaken van eminent belang zijn en welke wat minder. Het geeft ook aan waarin al in hoge mate wordt voorzien of juist niet. Het vormt een uitgangspunt voor het maken van keuzen: waar moet bij voorrang aandacht naar uitgaan en wat kan wel wachten.

In zijn globaliteit zit de kracht (snel totaaloverzicht) maar tevens de beperking (geringe diepgang). Op diverse plaatsen biedt het materiaal startpunten voor nadere bestudering. Het maakt ten aanzien van enkele issues tevens verschillen in opvatting zichtbaar en is als zodanig ook een hulpmiddel om daarop in te zoomen en keuzen te maken.

Drs. R.P. van Brouwershaven  
Directeur Expertisecentrum LNV



# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>7</b>
1.1	Kader	7
1.2	Doelstelling	7
1.3	Domein	7
1.4	Opbouw van het rapport	7
1.5	Raakvlakken met andere projecten	8
<b>2</b>	<b>Werkwijze</b>	<b>9</b>
2.1	Gehanteerde uitgangspunten en methode	9
2.2	De overzichtstabel	9
2.3	De Belanganalyse	10
2.4	De Kwaliteitsanalyse	10
2.5	De Belang/Kwaliteits-analyse	11
<b>3</b>	<b>Resultaten</b>	<b>13</b>
3.1	Resultaten Belanganalyse	12/13
3.2	Resultaten Kwaliteitsanalyse	14/15
3.3	Resultaten Belang/Kwaliteits-analyse	16/17
<b>4</b>	<b>Conclusies en aanbevelingen</b>	<b>19</b>
<b>Bijlage 1</b>	<b>Overzichtstabel</b>	<b>21</b>
<b>Bijlage 2</b>	<b>Geïnterviewde personen en de resultaten van de interviews</b>	<b>23</b>
<b>Bijlage 3</b>	<b>Eerste belanganalyse</b>	<b>25</b>



# 1 Inleiding

## 1.1 Kader

Het Natuurplanbureau (NPB) heeft eind 2000 een verzoek ingediend bij de Directie Natuurbeheer (DN) van LNV voor ondersteuning op het vlak van informatiemanagement. Dit verzoek is aanleiding geweest voor het aanbod van het EC-LNV om voor het NPB een Quick Scan Informatiebehoefte Natuurplanbureau uit te voeren.

Met deze Quick Scan kan het NPB bepalen welke onderdelen van het informatiebouwwerk nadere aandacht verdienen. Het kan tevens dienen als input voor de voorgenomen uitbesteding van de DN aan een extern bureau dat de informatiebehoefte gaat bepalen van zowel de DN (vanuit de Nota 'Natuur voor mensen, mensen voor natuur') als het NPB.

## 1.2 Doelstelling

Middels een Quick Scan wordt een globaal overzicht verkregen van de informatiebehoefte van het NPB. Op basis van dit overzicht wordt een Belang/Kwaliteits-analyse uitgevoerd, die inzicht geeft in het belang van de geïdentificeerde informatiebehoefte en de kwaliteit van het huidige informatieaanbod die aan deze informatiebehoefte kan voldoen.

## 1.3 Domein

Het betreft de informatiebehoefte die het NPB heeft om haar taken goed te kunnen uitvoeren (o.a. opstellen van Natuurbalans en Natuurverkenningen).

## 1.4 Opbouw van het rapport

Na de inleiding in hoofdstuk 1 wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op de werkwijze van de Quick Scan. In hoofdstuk 3 worden de resultaten besproken en in een hoofdstuk 4 volgen de conclusies en aanbevelingen.

## 1.5 Raakvlakken met andere projecten

- ?? Uitbesteding van DN om informatiebehoefte vanuit de nota NvMMvN en van NPB te bepalen: deze uitbesteding zit nog in de opstartfase. De resultaten van deze Quick Scan dienen als input voor genoemde uitbesteding.
- ?? Graadmeterontwikkeling: aan de Staatssecretaris van LNV is toegezegd dat het NPB voor de zomer 2001 het overzicht van graadmeters aan haar presenteert. Op 8 mei heeft het NPB een deskundigenbijeenkomst over graadmeterontwikkeling georganiseerd;
- ?? Datalogistiek NPB: Alterra stroomlijnt nu de informatie die gebruikt wordt bij het opstellen van de Natuurbalans (vanuit het aanbod), maar houdt zich (in afwachting van de graadmeterontwikkeling) niet bezig met de achterliggende informatievraag.



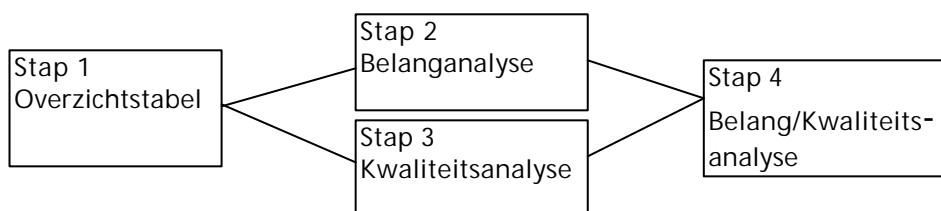
## 2 Werkwijze

### 2.1 Gehanteerde uitgangspunten en methode

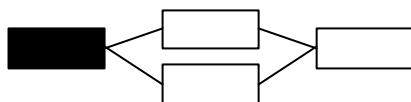
Centraal binnen de werkwijze staat een overzichtstabel met de zogenaamde informatiegebieden. In deze overzichtstabel wordt middels scores per informatiegebied het belang en de kwaliteit bepaald. In de Belang/Kwaliteits-analyse worden deze scores met elkaar gecombineerd en worden de belangrijkste prioritaire informatiegebieden geïdentificeerd.

Schematisch zijn de volgende stappen doorlopen:

- Stap 1 De overzichtstabel: bepaal de informatiegebieden.
- Stap 2 De Belanganalyse: bepaal het belang per informatiegebied.
- Stap 3 De Kwaliteitsanalyse: bepaal de kwaliteit per informatiegebied.
- Stap 4 De Belang/Kwaliteits-analyse: combineer het belang en de kwaliteit per informatiegebied en deel in prioriteitklassen.



### 2.2 De overzichtstabel



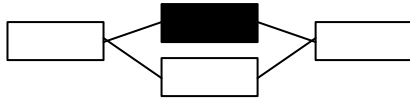
Als ingang voor de belanganalyse en de kwaliteitsanalyse is een overzichtstabel opgesteld (zie bijlage 1). Op de y-as zijn de 11 invalshoeken voor de ontwikkeling van graadmeters gepositioneerd (zie het rapport 'Natuurgraadmeters voor de behoudoptiek', Ten Brink et al., 2000).

Op de x-as staan 3 beleidsrelevante categorieën van informatie (zie Visie op Monitoring Natuurbeheer, Kylstra, 2000):

1. informatie over de toestand;
2. informatie over LNV-beleidsprestaties;
3. informatie over beleidsprestaties van andere overheden en organen.

Elke combinatie van een invalshoek en een categorie vormt een informatiegebied. Er zijn in de tabel dus 33 informatiegebieden te onderscheiden.

## 2.3 De Belanganalyse






Met behulp van de overzichtstabel is de belanganalyse uitgevoerd. De belanganalyse is niet door de auteurs zelf gedaan (is ook niet wenselijk) maar door de KOP van het NPB en het projectteam NPB van Alterra. Per informatiegebied is het belang aangegeven van dit informatiegebied voor de werkzaamheden van het NPB

Er zijn 2 belanganalyses uitgevoerd.

De 1<sup>e</sup> belanganalyse is op basis van individueel ingevulde tabellen, waarop aan ieder informatiegebied een score van 1,2 of 3 is toegekend. Het belang van ieder informatiegebied is als volgt aangegeven:

1. belangrijk;
2. minder belangrijk;
3. minst belangrijk.

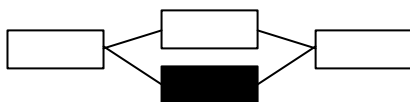
De scores zijn per informatiegebied gemiddeld en op basis van deze gemiddelde scores is ieder informatiegebied toebedeeld aan één van de volgende klassen:

	: belangrijk;
	: minder belangrijk;
	: minst belangrijk.

De 2<sup>e</sup> belanganalyse is in een gezamenlijk sessie uitgevoerd. Iedere deelnemer aan het overleg KOP/PT NPB (10 april 2001) heeft de 5 belangrijkste informatiegebieden middels het toekennen van stippen aangegeven. Deze stippen zijn op een overheadsheat gezet. Op basis van de hoeveelheid stippen is ieder informatiegebied toebedeeld aan dezelfde klassen als bij de 1<sup>e</sup> belanganalyse.

In paragraaf 3.1 worden de resultaten van de belanganalyse behandeld.

## 2.4 De Kwaliteitsanalyse



Met behulp van de overzichtstabel is ook een kwaliteitsanalyse uitgevoerd. Vóór het uitvoeren van deze kwaliteitsanalyse is middels enquêtes eerst achtergrondinformatie over de verschillende informatiegebieden ingewonnen bij diverse deskundige personen (zie bijlage 2). De resultaten van deze enquêtes worden in paragraaf 3.2 behandeld.

De kwaliteitsanalyse is door de auteurs van dit rapport zelf uitgevoerd op basis van expertkennis. Een subjectieve kijk kan hierbij een rol spelen. Voor de informatiegebieden is de kwaliteit van de informatie op basis van 5 criteria middels scores bepaald:

- A. Standaardisatie: is de informatie inhoudelijk afgestemd (o.a. middels standaards)?;
- B. Aanwezigheid: is bekend waar deze informatie aanwezig is?;
- C. Beschikbaarheid: is de informatie beschikbaar (o.a. middels logistieke organisatievormen en afspraken)?;
- D. Actualiteit: is de informatie actueel?;
- E. Toegankelijkheid: is de informatie toegankelijk (o.a. gestructureerd opgeslagen en benaderbaar)?

De scores zijn als volgt toegekend aan bovenstaande criteria:

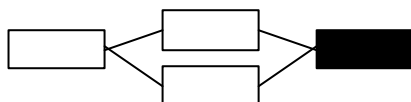
1. Wel of goed;
2. Gedeeltelijk of matig;
3. Niet of slecht.

Daarna zijn deze 5 scores samengevoegd tot 1 score van de kwaliteit per informatiegebied in 3 klassen:

 : goed;  
 : matig;  
 : slecht.

In paragraaf 3.2 worden de resultaten van de kwaliteitsanalyse behandeld en wordt tevens uitgelegd hoe bovenstaande samenvoeging heeft plaatsgevonden.

## 2.5 De Belang/Kwaliteits-analyse



Bij de Belang/Kwaliteits-analyse worden de scores van de belanganalyse en de kwaliteitsanalyse met elkaar gecombineerd in één tabel. In een matrix onder aan de tabel (de bereken-matrix) is af te lezen hoe de scores zijn gecombineerd tot een nieuwe score. Op basis van deze totaalscore worden de prioritaire informatiegebieden geïdentificeerd. De opzet van deze bereken-matrix bepaalt sterk de eindconclusies. Gekozen is voor de volgende combinaties:

Kwaliteit	Belang		
	Belangrijk	Minder belangrijk	Minst belangrijk
Goed	geen prioriteit in actie	geen prioriteit in actie	geen prioriteit in actie
Matig	hoogste prioriteit in actie	selectief acties overwegen	selectief acties overwegen
Slecht	hoogste prioriteit in actie	selectief acties aan te raden	selectief acties overwegen

## Resultaat 2e Belanganalyse Quick Scan Informatiebehoefte Natuurplanbureau

Belang op basis van hoeveelheid toegekende stippen.

Belangrijk	hoogste aantal stippen (6x) + Bestuurlijke inspanningen (3x)
Minder belangrijk	overige scores (12x)
Minst belangrijk	score 0: geen stippen toegekend (12x)

<u>Invalshoeken:</u>	<u>Toestand</u>	<u>Aantal stippen</u>	<u>LNV-Beleidsprestaties</u>	<u>Aantal stippen</u>	<u>Beleidsprestaties andere overheden en organen</u>	<u>Aantal stippen</u>
<b>Bijzondere natuur:</b> binnen EHS en H+V-richtlijn gebieden	Planten- en diersoorten	8	LNV-Beleidsdoelen op gebied van 'bijzondere' natuur	5	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. begrenzing EHS)	1
<b>Natuur van stad en land:</b> buiten EHS en H+V-richtlijn gebieden	Planten- en diersoorten	5	LNV-Beleidsdoelen op gebied van 'gewone' natuur	2	Doorwerking LNV-beleidsdoelen	0
<b>Landschap</b>	Landschappelijke kenmerken	7	LNV-Beleidsdoelen op gebied van landschap	3	Doorwerking LNV-beleidsdoelen	1
<b>Beleving</b>	Belevingswaarde van natuur en landschap	5	LNV-Beleidsdoelen op gebied van beleving	2	Doorwerking LNV-beleidsdoelen	0
<b>Duurzaam gebruik van ecosystemen</b>	Economie, ecologie en sociaal	4	LNV-Beleidsdoelen duurzaam gebruik ecosystemen	2	Doorwerking LNV-beleidsdoelen	1
<b>Milieu (inclusief water)</b>	Abiotiek en V-thema's	2	LNV-Beleidsdoelen op gebied van milieu i.r.t. natuur en landschap	0	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. NMP 4, Gebiedsgericht Beleid, verdrogingsbestrijding)	1
<b>Ruimte</b>	Versnippering	0	LNV-Beleidsdoelen op gebied van ruimte i.r.t. natuur en landschap	0	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. in VIJNO)	0
<b>Beheer</b>	Regiem van beheer	1	LNV-Beleidsdoelen op gebied van beheer i.r.t. natuur en landschap	0	n.v.t.?	0
<b>Sociale betekenis</b>	Politieke en maatschappelijke aandacht voor natuur en landschap	2	LNV-Beleidsdoelen op gebied van sociale betekenis van natuur en landschap	0	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. excursiemogelijkheden)	0
<b>Maatschappelijk draagvlak</b>	Maatschappelijke offers voor natuur en landschap	3	LNV-Beleidsdoelen op gebied van maatschappelijk draagvlak voor natuur en landschap	0	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. NME-plannen)	0
<b>Bestuurlijke inspanningen</b>	F.t.e.'s en geld besteed aan natuur en landschap	zie tekst	LNV-Beleidsdoelen op gebied van bestuurlijke inspanningen voor natuur en landschap	zie tekst	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. 'natuur-inclusief plannen en denken')	zie tekst

## 3 Resultaten

### 3.1 Resultaten Belanganalyse






Zoals in paragraaf 2.3 vermeld, zijn er 2 belanganalyses uitgevoerd.

De 1<sup>e</sup> analyse is op basis van individueel ingevulde tabellen: aan ieder informatiegebied is een score 1, 2 of 3 toegekend (zie bijlage 3). De scores zijn gemiddeld (zie kolom Gem. Score) en op basis van deze gemiddelde scores is als volgt een verdeling over de verschillende 3 belang-classes gemaakt:

<u>11 laagste scores</u>		:	belangrijk;
<u>10 tussenscores</u>		:	minder belangrijk;
<u>12 hoogste scores</u>		:	minst belangrijk.

Helaas hebben slechts 5 personen een volledig ingevulde tabel ingeleverd.

De 2<sup>e</sup> analyse is in een gezamenlijke sessie uitgevoerd (zie linkerpagina). Iedere deelnemer heeft de 5 belangrijkste informatiegebieden middels het toekennen van stippen aangegeven. Deze stippen zijn op een overheadsheet gezet. Op basis van de hoeveelheid stippen per informatiegebied is als volgt het belang toegekend:

<u>6 hoogste scores + Bestuurlijke inspanningen</u>		:	belangrijk;
<u>12 overige scores</u>		:	minder belangrijk;
<u>12 geen score</u>		:	minst belangrijk.

Omdat het onderscheid tussen de 3 beleidsrelevante categorieën bij de invalshoek 'Bestuurlijke inspanningen' tijdens het scoren discussie opleverde is er alleen een score toegekend aan de invalshoek als totaal en niet apart aan de verschillende categorieën. Om verwarring te voorkomen staat het totaal aantal van 5 stippen toegekend aan deze invalshoek niet in de tabel. Niet alleen bij dit onderdeel leverde de invalshoek 'Bestuurlijke inspanningen' discussie op (zie verder paragraaf 3.3).

De resultaten van de 2 analyses zijn met elkaar vergeleken en besloten is om de 2<sup>e</sup> analyse te gebruiken voor de Belang/Kwaliteits-analyse. Reden is dat bij de 1<sup>e</sup> belanganalyse slechts 5 ingevulde tabellen konden worden gebruikt en dat individuele voorkeuren een grote stempel zouden kunnen drukken op de eindresultaten van deze Quick Scan.

Opvallende punten die bij deze vergelijking aan het licht kwamen en die van invloed zouden zijn op de eindscore bij de Belang/Kwaliteits-analyse:

- ?? het informatiegebied 'Duurzaam gebruik ecosystemen/Toestand' scoorde bij de 1<sup>e</sup> analyse 'minder belangrijk', maar bij de 2<sup>e</sup> analyse 'belangrijk';
- ?? het informatiegebied 'Natuur van stad en land/Beleidsprestaties' scoorde bij de 1<sup>e</sup> analyse 'belangrijk', maar bij de 2<sup>e</sup> analyse 'minder belangrijk';
- ?? het informatiegebied 'Beheer/Beleidsprestaties' scoorde bij de 1<sup>e</sup> analyse 'belangrijk', maar bij de 2<sup>e</sup> analyse 'minst belangrijk'.

### Resultaat Kwaliteitsanalyse Quick Scan Informatiebehoefte Natuurplanbureau

Kwaliteit informatie beoordeeld op:

- A. Standardisatie: is de informatie inhoudelijk afgestemd (middels standards)?
- B. Aanwezigheid: is de informatie aanwezig?
- C. Is de informatie beschikbaar (middels logistieke organisatievorm en afspraken)?
- D. Is de informatie actueel?
- E. Is de informatie toegankelijk (gestructureerd opgeslagen en benaderbaar)?

Scores:

- 1. Wel of goed
- 2. Gedeeltelijk of matig
- 3. Niet of slecht

Kleurberekening:

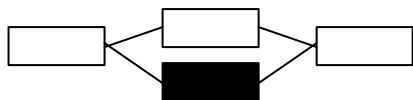
- Stap 1: startend met 1-1: dan groen (7)
- Stap 2: alle 3-tjes + 4 3-tjes en 1 2-tje: dan rood (8)
- Stap 3: overigen: dan oranje (7)

Totale kwaliteit per informatiegebied:

- goed
- matig
- slecht

Invalshoeken:	Toestand						LNV-Beleidsprestaties						Beleidsprestaties andere overheden en organen: is niet op kwaliteit gescoord (zie tekst)
		A	B	C	D	E		A	B	C	D	E	
<b>Bijzondere natuur:</b> binnen EHS en H+V-richtlijn gebieden	Planten- en diersoorten	1	1	1	1	1	LNV-Beleidsdoelen op gebied van 'bijzondere' natuur	1	1	2	1	2	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. begrenzing EHS)
<b>Natuur van stad en land:</b> buiten EHS en H+V-richtlijn gebieden	Planten- en diersoorten	1	1	3	2	3	LNV-Beleidsdoelen op gebied van 'gewone' natuur	1	2	2	?	2	Doorwerking LNV-beleidsdoelen
<b>Landschap</b>	Landschappelijke kenmerken	1	1	3	2	3	LNV-Beleidsdoelen op gebied van landschap	1	1	2	2	3	Doorwerking LNV-beleidsdoelen
<b>Beleving</b>	Belevingswaarde van natuur en landschap	2	2	3	3	3	LNV-Beleidsdoelen op gebied van beleving	3					Doorwerking LNV-beleidsdoelen
<b>Duurzaam gebruik van ecosystemen</b>	Economie, ecologie en sociaal	2	1	1	1	2	LNV-Beleidsdoelen duurzaam gebruik ecosystemen	3					Doorwerking LNV-beleidsdoelen
<b>Milieu (inclusief water)</b>	Abiotiek en V-thema's	1	1	2	1	2	LNV-Beleidsdoelen op gebied van milieu i.r.t. natuur en landschap	2	2	3	2	3	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. NMP 4, Gebiedsgericht Beleid, verdrogingsbestrijding)
<b>Ruimte</b>	Versnippering	2	2	3	3	3	LNV-Beleidsdoelen op gebied van ruimte i.r.t. natuur en landschap	2	2	1	2	2	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. in VIJNO)
<b>Beheer</b>	Regiem van beheer	3	2	2	2	3	LNV-Beleidsdoelen op gebied van beheer i.r.t. natuur en landschap	3					n.v.t.?
<b>Sociale betekenis</b>	Politieke en maatschappelijke aandacht voor natuur en landschap	3	2	3	3	3	LNV-Beleidsdoelen op gebied van sociale betekenis van natuur en landschap	3					Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. excursiemogelijkheden)
<b>Maatschappelijk draagvlak</b>	Maatschappelijke offers voor natuur en landschap	3	2	3	3	3	LNV-Beleidsdoelen op gebied van maatschappelijk draagvlak voor natuur en landschap	3					Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. NME-plannen)
<b>Bestuurlijke inspanningen</b>	F.t.e.'s en geld besteed aan natuur en landschap	1	1	2	2	3	LNV-Beleidsdoelen op gebied van bestuurlijke inspanningen voor natuur en landschap	3					Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. 'natuur-inclusief plannen en denken')

## 3.2 Resultaten Kwaliteitsanalyse



In bijlage 2 is een lijst opgenomen van de geïnterviewde personen en zijn de interviews per invalshoek voor de overzichtelijkheid uitgewerkt in aparte deeltabellen.




Per informatiegebied zijn middels interviews de volgende kenmerken onderzocht:

1. Speelt een definitiekwestie? Is beleidsverheldering voorhanden?
2. Heeft de informatie een signalerende, verkennende of een evaluerende functie?
3. Is de informatie kwantitatief, kwalitatief of allocatief?
4. Beschrijving informatie op hoofdlijnen.
5. De organisaties die van belang zijn bij de levering van de informatie.

Als over kenmerk 1 geen duidelijkheid bestaat (dus er speelt een definitiekwestie en er is geen beleidsverheldering voorhanden), dan kunnen kenmerk 2 t/m 5 eigenlijk niet goed onderzocht worden.

De linkerpagina bevat het resultaat van de kwaliteitsanalyse. Van elk informatiegebied is de kwaliteit van de informatie door de auteurs van dit rapport op 5 criteria ingeschat (zie paragraaf 2.4). Indien te weinig bekend was over de informatie binnen desbetreffend informatiegebied is in kolom A een 3-tje vermeld. Automatisch betekent dit dat de kwaliteit van deze informatie slecht scoort.

Daarna zijn deze 5 scores samengevoegd tot 1 totaalscore (in 3 klassen) om de kwaliteit per informatiegebied aan te geven:

- Standaardisatie en aanwezigheid 'goed' (dus een 1-tje in kolom A + B)? >>  : goed;
- Totaal 'slecht' (slechts één 3-tje) of 4 keer 'niet of slecht' (een 3-tje)? >>  : slecht;
- Overig >>  : matig.

Belangrijke opmerkingen:

- ?? De score bij de invalshoeken 'Bijzondere natuur' en 'Natuur van stad en land' is gebaseerd op informatie over soorten en niet over ecosystemen. Hiervoor is gekozen vanwege de gangbare opvatting tot dusver dat soortinformatie voldoende informatie biedt over de bovengenoemde informatiegebieden. Indien men het niet met deze opvatting eens is dan zal de totaalscore in plaats van 'goed' in 'slecht' veranderen en werkt dat door in de Belang/Kwaliteits-analyse (zie ook paragraaf 3.3);
- ?? In het mentale model kunnen de beleidscategorie 'Beleidsprestaties andere overheden en organen' en de invalshoek 'Bestuurlijke inspanningen' in elkaars plaats gezien worden. Een kwaliteitsanalyse van deze beleidscategorie is daarom niet uitgevoerd;
- ?? De geïnterviewden voor de invalshoeken 'Bijzondere natuur' en 'Natuur van stad en land' wensten niet de invalshoeken als ingang voor het interview te gebruiken maar de 4 graadmeters (Natuurwaarde, Soortgroep Trend Index, Rode Lijst Indicator en EHS-doelrealisatiegraadmeter). Dit kan van invloed zijn op de inrichting van de informatievoorziening ten behoeve van het NPB (zie 4<sup>e</sup> kanttekening in Algemeen hoofdstuk 4).

Opmerkingen over de interviews en de geïnterviewden

- ?? invalshoek 'Milieu (incl.water)': Willem Ligthoet is alleen geïnterviewd over water;

## Resultaat Belang/Kwaliteits-analyse Quick Scan Informatiebehoefte Natuurplanbureau

Score Belang:	Score Kwaliteit:
Belangrijk	Goed
Minder belangrijk	Matig
Minst belangrijk	Slecht

Kolom Belang: resultaat van de 2e Belanganalyse.  
 Kolom Kwaliteit: resultaat van de Kwaliteitsanalyse.  
 Kolom Belang/Kwaliteit: resultaat Belang/Kwaliteits-analyse m.b.v. onderstaande bereken-matrix.

Invalshoeken:	Toestand	Belang	Kwaliteit	Belang/Kwaliteit	LNV-Beleidsprestaties	Belang	Kwaliteit	Belang/Kwaliteit
Bijzondere natuur:	Planten- en diersoorten				LNV-Beleidsdoelen op gebied van 'bijzondere' natuur			
binnen EHS en H+V-richtlijn gebieden								
Natuur van stad en land:	Planten- en diersoorten				LNV-Beleidsdoelen op gebied van 'gewone' natuur			
buiten EHS en H+V-richtlijn gebieden								
Landschap	Landschappelijke kenmerken				LNV-Beleidsdoelen op gebied van landschap			
Beleving	Belevingswaarde van natuur en landschap				LNV-Beleidsdoelen op gebied van beleving			
Duurzaam gebruik van ecosystemen	Economie, ecologie en sociaal				LNV-Beleidsdoelen duurzaam gebruik ecosystemen			
Milieu (inclusief water)	Abiotiek en V-thema's				LNV-Beleidsdoelen op gebied van milieu i.r.t. natuur en landschap			
Ruimte	Versnippering				LNV-Beleidsdoelen op gebied van ruimte i.r.t. natuur en landschap			
Beheer	Regiem van beheer				LNV-Beleidsdoelen op gebied van beheer i.r.t. natuur en landschap			
Sociale betekenis	Politieke en maatschappelijke aandacht voor natuur en landschap				LNV-Beleidsdoelen op gebied van sociale betekenis van natuur en landschap			
Maatschappelijk draagvlak	Maatschappelijke offers voor natuur en landschap				LNV-Beleidsdoelen op gebied van maatschappelijk draagvlak voor natuur en landschap			
Bestuurlijke inspanningen	F.t.e.'s en geld besteed aan natuur en landschap				LNV-Beleidsdoelen op gebied van bestuurlijke inspanningen voor natuur en landschap			

Bereken-matrix:

**Belang**

Belangrijk	Minder belangrijk	Minst belangrijk
------------	-------------------	------------------

**Kwaliteit**

Goed	Matig	Slecht
------	-------	--------

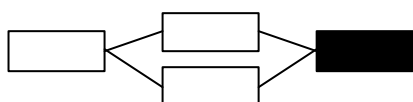
**Conclusie Bereken-matrix:**

geen prioriteit in actie
selectief acties overwegen
selectief acties aan te raden
hoogste prioriteit in actie



- ?? invalshoek 'Ruimte': Wim Lammers had helaas geen tijd om zich te laten interviewen;
- ?? invalshoeken 'Sociale betekenis' en 'Maatschappelijk draagvlak': hier stonden Marjolijn Bloemmen en Wiebren Kuindersma voor in het Plan van Aanpak van de Quick Scan. Zij voelden zich echter beide meer verwant met andere invalshoeken;
- ?? alle invalshoeken: de totale tabel is doorgesproken met Jos Notenboom en Rijk van Oostenbrugge.

### 3.3 Resultaten Belang/Kwaliteits-analyse



De linkerpagina bevat het resultaat van de Belang/Kwaliteits-analyse. Bij de Belang/Kwaliteits-analyse zijn de scores van de 2<sup>e</sup> belanganalyse en de kwaliteitsanalyse conform de omschreven werkwijze met elkaar gecombineerd in één tabel (zie paragraaf 2.5).

Hieronder volgen de conclusies uit de Belang/Kwaliteits-analyse en de informatiegebieden met de hoogste prioriteit in actie zijn voorzien van actiepunten.

De informatiegebieden met de hoogste prioriteit in actie (belangrijk, kwaliteit matig of slecht) zijn:

#### 1. Beleving/Toestand;

- Actie 1.1: Beleidsverheldering nodig. Aan beleving van natuur en landschap wordt groot belang gehecht, maar overheid geeft niet voldoende aan wat concreet meetbaar beleid op dit vlak is (van belang voor beleidsprestaties) en geeft geen bruikbare definities om de toestand op het gebied van beleving te kunnen meten. Kwantitatief, kwalitatief en/of allocatief? Op basis van fysieke kenmerken, op basis van waardering of op basis van daadwerkelijk gebruik?
- Actie 1.2: Definitiekwestie oplossen. Pas na actie 1.1 kan de definitiekwestie worden opgelost. Samenhang tussen belevingscores op grond van aantrekkelijkheid, waardering en daadwerkelijk gebruik moet dan duidelijker worden.
- Actie 1.3: Organisatie gegevens waardering en daadwerkelijk gebruik. Deze gegevens zijn nu niet beschikbaar en inwinning is duur. Het is aannemelijk dat uit actie 1.1 en 1.2 volgt dat deze gegevens nodig zijn. Alle kwaliteitscriteria uit de Kwaliteitsanalyse verdienen aandacht.

#### 2. Duurzaam gebruik van ecosystemen/Toestand;

- Actie 2.1: Duidelijker verband leggen tussen 3 issues (economie, ecologie en sociaal). Dit verband is voorwaarde om beleid te kunnen verhelderen (actie 2.2).
- Actie 2.2: Beleidsverheldering is nodig. Aan duurzaam gebruik wordt groot belang gehecht, maar beleid geeft slecht aan wat concreet meetbaar beleid op dit vlak is. De verwachting is dat veel informatie bestaat. Standaardisatie en verbeteren toegankelijkheid zouden aandachtspunt kunnen zijn bij deze informatie. Vraag is verder of voldoende informatie over economische aspecten van natuur en landschap aanwezig is.

### 3. Bestuurlijke inspanningen.

- Actie 3.1: Definitiekwestie oplossen. Het is niet altijd even duidelijk wat met de invalshoek 'Bestuurlijk inspanningen' bedoeld wordt (laat staan of het zinvol is om nog onderscheid te maken in toestandgegevens en gegevens over beleidsprestaties). Advies zou zijn om DN als opdrachtgever voor het NPB deze invalshoek te bespreken in relatie tot de 3<sup>e</sup> categorie van de overzichtstabel (Beleidsprestaties andere overheden en organen = doorwerking vanuit LNV bekeken). Het is niet aannemelijk dat beleid op gebied van bestuurlijke inspanningen wordt gemaakt (zou terug zijn naar sturen op input in plaats van sturen op output).
- Actie 3.2: Organisatie gegevens. Verwachting is dat gegevens redelijk gestandaardiseerd en aanwezig zijn. Aandachtspunten zijn beschikbaarheid, actualiteit en toegankelijkheid.

#### Belangrijke opmerking:

Indien bij de kwaliteitsanalyse bij de invalshoeken 'Bijzondere natuur' en 'Natuur van stad en land' aan het ontbreken van informatie over ecosystemen zwaar wordt gehecht (zie belangrijke opmerkingen paragraaf 3.2) zullen de informatiegebieden 'Bijzondere natuur/Toestand', 'Bijzondere natuur/LNV-beleidsprestaties' en 'Natuur van stad en land/Toestand' ook onder de prioritaire informatiegebieden vallen. Acties zouden dan moeten zijn: beleidsverheldering (wat zijn de doelen van LNV op gebied van ecosystemen?) en definitiekwestie oplossen (hoe worden ecosystemen gedefinieerd: habitats, natuurdoelen, natuurdoeltypen, natuurdoelpakketten, vegetatietypen, CML-ecotopen, RWS-ecotopen etc.?).

Minder prioriteit hebben de volgende informatiegebieden waarbij selectief acties aan te raden zijn (minder belangrijk, kwaliteit slecht):

#### 4. **Sociale betekenis/Toestand;**

Beleidsdoelen onduidelijk, definitiekwestie.

Nauwelijks tot geen informatie: alle kwaliteitscriteria verdienen aandacht.

#### 5. **Maatschappelijk draagvlak/Toestand;**

Beleidsdoelen onduidelijk, definitiekwestie.

Nauwelijks tot geen informatie: alle kwaliteitscriteria verdienen aandacht.

#### 6. **Beleving/LNV-beleidsprestaties;**

Beleidsdoelen onduidelijk, definitiekwestie.

Bij deze informatie kan weinig voorgesteld worden: wat zouden beleidsprestaties kunnen zijn?

#### 7. **Duurzaam gebruik van ecosystemen/LNV-beleidsprestaties.**

Beleidsdoelen onduidelijk, definitiekwestie.

Bij deze informatie kan weinig voorgesteld worden: wat zouden beleidsprestaties kunnen zijn?

Bij de volgende informatiegebieden zijn selectief acties te overwegen:

#### 8. **Ruimte/Toestand;**

#### 9. **Beheer/Toestand;**

#### 10. **Natuur van stad en land/LNV-beleidsprestaties;**

#### 11. **Milieu (inclusief water)/LNV-beleidsprestaties;**

#### 12. **Ruimte/LNV-beleidsprestaties.**

Bij de overige informatiegebieden is er geen prioriteit in actie en deze worden hier dan ook niet behandeld. Uit de kwaliteitsanalyse en verslagen van de interviews kan opgemaakt worden wat de zwakke punten zijn in de informatievoorziening.

#### Opmerkingen:

?? Omdat de kwaliteitsanalyse van de categorie 'Beleidsprestaties andere overheden en organen' (3<sup>e</sup> kolom) niet is uitgevoerd is deze categorie niet opgenomen in de Belang/Kwaliteits-analyse;

?? Bij 'Beleidsprestaties andere overheden en organen' is totaalscore lichtgekleurd vanwege verwarring die ontstond bij de 2<sup>e</sup> Belanganalyse (zie paragraaf 3.1).

## 4 Conclusies en aanbevelingen

### Algemeen:

De gehanteerde werkwijze bij deze Quick Scan is geschikt om in korte tijd een zinvol globaal overzicht te genereren van de informatiebehoefte van het NPB, dat inzicht geeft in het belang en de kwaliteit van de geïdentificeerde informatiegebieden.

De invalshoeken, zoals gehanteerd binnen deze Quick Scan, voldoen in het algemeen als gemeenschappelijk taal met de volgende kanttekeningen:

- ?? duidelijker moet worden wat de invalshoek Bestuurlijke inspanningen behelst (zie actie 3.1);
- ?? om overlap tussen bepaalde invalshoeken uit te sluiten zou het NPB scherper moeten uitdragen wat de verschillen zijn tussen de invalshoeken (o.a. tussen de invalshoek 'Beleving', 'Sociale betekenis' en 'Maatschappelijk draagvlak' en tussen 'Bijzondere natuur' (EHS en H+V-richtlijn gebieden?) en 'Natuur van stad en land' (overige natuur in Nederland?));
- ?? de invalshoek 'Beheer' levert verwarring op en dient aangescherpt te worden of dient te vervallen;
- ?? het NPB dient duidelijk keuzes te maken welke ingangen gehanteerd worden voor de inrichting van de informatievoorziening: zijn dat de in dit project gehanteerde invalshoeken (bijvoorbeeld 'Bijzondere natuur' en 'Natuur van stad en land') of zijn dit de graadmeters (bijvoorbeeld Natuurwaarde, Soortgroep Trend Index, Rode Lijst Indicator en EHS-doelrealisatiegraadmeter)?

Als het beleid geen duidelijkheid geeft over de beleidsbedoelingen en de daarbij horende definities dan zullen diegene die belast zijn met de uitwerking van de graadmeters hier noodgedwongen een eigen interpretatie aan gaan geven. Een graadmeter kan zo nooit 'robuust' zijn, wat door de opdrachtgever (Directie Natuurbeheer) van een graadmeter wel verwacht wordt. Het is van belang voor de inrichting van de informatievoorziening voor het NPB dat deze duidelijkheid door het beleid wordt verstrekt.

Aanbevolen wordt dat het NPB zich vooral richt op de informatievoorziening over de toestandsgegevens en minder op over beleidsprestaties van LNV, niet omdat die laatste minder belangrijk zijn voor het werk van het NPB, maar omdat LNV zelf zorg dient te dragen voor een goede informatievoorziening op dit vlak, onder andere in het kader van VBTB (Van Beleidsbegroting naar Beleidsverantwoording).

### Specifiek:

Uit paragraaf 3.4 komen de volgende actiepunten per prioritair informatiegebied. Het verdient aanbeveling de prioriteiten in acties nader uit te werken.

#### **Beleving/Toestand;**

- Actie 1.1: Beleidsverheldering nodig. Aan beleving van natuur en landschap wordt groot belang gehecht, maar overheid geeft niet voldoende aan wat concreet meetbaar beleid op dit vlak is (van belang voor beleidsprestaties) en geeft geen bruikbare definities om de toestand op het gebied van beleving te kunnen meten. Kwantitatief, kwalitatief en/of allocatief? Op basis van fysieke kenmerken, op basis van waardering of op basis van daadwerkelijk gebruik?
- Actie 1.2: Definitiekwestie oplossen. Pas na actie 1.1 kan de definitiekwestie worden opgelost. Samenhang tussen belevingscores op grond van aantrekkelijkheid, waardering en daadwerkelijk gebruik moet dan duidelijker worden.

Actie 1.3: Organisatie gegevens waardering en daadwerkelijk gebruik. Deze gegevens zijn nu niet beschikbaar en inwinning is duur. Het is aannemelijk dat uit actie 1.1 en 1.2 volgt dat deze gegevens nodig zijn. Alle kwaliteitscriteria uit de Kwaliteitsanalyse verdienen aandacht.

**Duurzaam gebruik van ecosystemen/Toestand;**

Actie 2.1: Duidelijker verband leggen tussen 3 issues (economie, ecologie en sociaal). Dit verband is voorwaarde om beleid te kunnen verhelderen (actie 2.2).

Actie 2.2: Beleidsverheldering is nodig. Aan duurzaam gebruik wordt groot belang gehecht, maar beleid geeft slecht aan wat concreet meetbaar beleid op dit vlak is. De verwachting is dat veel informatie bestaat. Standaardisatie en verbeteren toegankelijkheid zouden aandachtspunt kunnen zijn bij deze informatie. Vraag is verder of voldoende informatie over economische aspecten van natuur en landschap aanwezig is.

**Bestuurlijke inspanningen.**

Actie 3.1: Definitiekwestie oplossen. Het is niet altijd even duidelijk wat met de invalshoek 'Bestuurlijk inspanningen' bedoeld wordt (laat staan of het zinvol is om nog onderscheid te maken in toestandgegevens en gegevens over beleidsprestaties). Advies zou zijn om DN als opdrachtgever voor het NPB deze invalshoek te bespreken in relatie tot de 3<sup>e</sup> categorie van de overzichtstabel (Beleidsprestaties andere overheden en organen = doorwerking vanuit LNV bekeken). Het is niet aannemelijk dat beleid op gebied van bestuurlijke inspanningen wordt gemaakt (zou terug zijn naar sturen op input in plaats van sturen op output).

Actie 3.2: Organisatie gegevens. Verwachting is dat gegevens redelijk gestandaardiseerd en aanwezig zijn. Aandachtspunten zijn beschikbaarheid, actualiteit en toegankelijkheid.

## Literatuur

- Brink, B.J.E. ten e.a. (2000), Natuurgraadmeters voor de behoudoptiek. RIVM rapport 408657005, Bilthoven.
- Kylstra, B.C. (2000), Visie op monitoring natuurbeheer. Werkdocument EC-LNV nr 185, Wageningen.

**Bijlage 1: Overzichtstabel Quick Scan Informatiebehoefte Natuurplanbureau**

<u>Invalshoeken:</u>	<u>Toestand</u>	<u>LNV-Beleidsprestaties</u>	<u>Beleidsprestaties andere overheden en organen</u>
<b>Bijzondere natuur:</b> binnen EHS en H+V-richtlijn gebieden	Planten- en diersoorten	LNV-Beleidsdoelen op gebied van 'bijzondere' natuur	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. begrenzing EHS)
<b>Natuur van stad en land:</b> buiten EHS en H+V-richtlijn gebieden	Planten- en diersoorten	LNV-Beleidsdoelen op gebied van 'gewone' natuur	Doorwerking LNV-beleidsdoelen
<b>Landschap</b>	Landschappelijke kenmerken	LNV-Beleidsdoelen op gebied van landschap	Doorwerking LNV-beleidsdoelen
<b>Beleving</b>	Belevingswaarde van natuur en landschap	LNV-Beleidsdoelen op gebied van beleving	Doorwerking LNV-beleidsdoelen
<b>Duurzaam gebruik van ecosystemen</b>	Economie, ecologie en sociaal	LNV-Beleidsdoelen duurzaam gebruik ecosystemen	Doorwerking LNV-beleidsdoelen
<b>Milieu (inclusief water)</b>	Abiotiek en V-thema's	LNV-Beleidsdoelen op gebied van milieu i.r.t. natuur en landschap	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. NMP 4, Gebiedsgericht Beleid, verdrogingsbestrijding)
<b>Ruimte</b>	Versnippering	LNV-Beleidsdoelen op gebied van ruimte i.r.t. natuur en landschap	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. in VIJNO)
<b>Beheer</b>	Regiem van beheer	LNV-Beleidsdoelen op gebied van beheer i.r.t. natuur en landschap	n.v.t.?
<b>Sociale betekenis</b>	Politieke en maatschappelijke aandacht voor natuur en landschap	LNV-Beleidsdoelen op gebied van sociale betekenis van natuur en landschap	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. excursiemogelijkheden)
<b>Maatschappelijk draagvlak</b>	Maatschappelijke offers voor natuur en landschap	LNV-Beleidsdoelen op gebied van maatschappelijk draagvlak voor natuur en landschap	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. NME-plannen)
<b>Bestuurlijke inspanningen</b>	F.t.e.'s en geld besteed aan natuur en landschap	LNV-Beleidsdoelen op gebied van bestuurlijke inspanningen voor natuur en landschap	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. 'natuur-inclusief plannen en denken')



## Bijlage 2 Geïnterviewde personen en de resultaten van de interviews

### Overzicht geïnterviewde personen en de invalshoeken voor de ontwikkeling van de graadmeters:

Bijzondere natuur	Rob Alkemade (RIVM) Mireille de Heer (RIVM)
Natuur van stad en land	Rob Alkemade (RIVM) Mireille de Heer (RIVM)
Landschap	Harry Dijkstra (Alterra)
Beleving (Alterra)	Marjolijn Bloemmen (Alterra), Sjerp de Vries
Duurzaam gebruik ecosystemen	Helena Berends (Alterra)
Milieu (incl. water)	Willem Ligtvoet (RIVM)
Ruimte	-
Beheer	Martijn van Wijk (Alterra)
Sociale betekenis	-
Maatschappelijk draagvlak	-
Bestuurlijke inspanningen	Wiebren Kuindersma (Alterra)
Alle invalshoeken: (NPB)	Jos Notenboom (NPB) Rijk van Oostenbrugge





**Quick Scan Informatiebehoefte Natuurplanbureau**

Resultaat Interviews per informatiegebied

**Invalshoeken: Bijzondere Natuur en Natuur van stad en land**

Mireille de Heer en Rob Alkemade (4-4-2001)

**Opmerking:**

Geïnterviewde personen gaven aan liever vanuit de graadmeters geïnterviewd te willen worden dan vanuit invalshoeken.

Invalshoeken zijn dus veranderd in de 4 graadmeters die in ontwikkeling zijn. Deze graadmeters dekken beide invalshoeken.

Invalshoeken:	Toestand	LNV-Beleidsprestaties	Beleidsprestaties andere overheden en organen
<b>Natuurwaarde</b>	1. Nee 2. SI en VK 3. KWAN 4. Soorten die inzicht geven in ecosystemen (indeling in FGR en begroeiingstypen: gras, bos, heide) 5. NEM-partners		
<b>Soortgroep Trend Index</b>	1. Nee 2. SI en VK 3. KWAN 4. Individuele Soortgroepen 5. NEM-partners		
<b>Rode Lijst Indicator</b>		1. Nee (wel dat Rode Lijsten continu kunnen veranderen) 2. SI met wel een EV-karakter (doel: Rode Lijst zo kort mogelijk) 3. KWAN 4. Rode Lijst soorten 5. NEM-partners (niet alle Rode Lijst soorten zitten in NEM!)	
<b>EHS-doelrealisatiegraadmeter</b>		1. Definitiekwestie: beleid is niet helder en definities zijn niet helder. 2. EV 3. Oppervlak per natuurtype/doel (is dus zowel KWAL als KWAN. ALLOC: onduidelijk) 4. Mate van realisatie natuurtypen/doelen (bestaat discussie over!!) 5. Is er nog niet (wel ideeën),	1. Heel lastig vanwege definitiekwestie. Begrenzing EHS door provincies kan wel worden gezien als doorwerking. 2. Zou evaluerend moeten werken.

Per informatiegebied:

1. Speelt een definitiekwestie? Beleidsverheldering nodig?
2. Signalerend (SI), Verkennend (VK) of Evaluerend (EV)?
3. Kwantitatief (KWAN), kwalitatief (KWAL) of allocatief (ALLOC)?
4. Beschrijving informatie op hoofdlijnen
5. Welke organisaties zijn van belang bij de levering van de informatie?

**Quick Scan Informatiebehoefte Natuurplanbureau**

Resultaat Interviews per informatiegebied

**Invalshoek: Landschap**

Harry Dijkstra (4-4-2001)

Invalshoeken:	Toestand	LNV-Beleidsprestaties	Beleidsprestaties andere overheden en organen
Landschap  Behoudsoptiek	<p>1. Zit vrij goed in elkaar.</p> <p>2. EV, SI, VK</p> <p>3. KWAL, KWAN en ALLOC</p> <p>4. Gebieden en elementen op gebied van: Landgebruik (functies en verweving van functies), Cultuurhistorie (Belvédère: historisch bouwkundig, historisch geografisch, archeologisch), Aardkundige waarden, Schaalkenmerken, Landschapsecologische kenmerken. Dragen bij tot identiteit/eigenheid. Geen zicht op transformatieprocessen in het landschap.</p> <p>5. LBN, CBS, MD, ROB, Monumentenzorg, TDN, CBS, LGN Alterra</p>	<p>1. Beleidsverheldering is nodig. Er zijn wel veel definities.</p> <p>4. Gegevens over beleidsdoelen op gebied van landschapstypen (IPO, VROM, LNV) na operationalisatie Landelijk Natuurlijk en realisatie SGB</p> <p>5. Gemeenten, provincies + onderzoek Hoge Resolutie Satellietbeelden (zie ook Toestand)</p>	<p>4. Doorwerking hiervan in landschapsbeleidsplannen, streekplannen, bestemmingsplannen. Schaalniveau hierbij belangrijk. Kwaliteit gegevens imperfect (inhoudelijk en actueel).</p> <p>5. Onderzoek, CBS, Basiskaart NBL.</p>

Per informatiegebied:

1. Speelt een definitiekwestie? Beleidsverheldering nodig?
2. Signalerend (SI), Verkennend (VK) of Evaluerend (EV)?
3. Kwantitatief (KWAN), kwalitatief (KWAL) of allocatief (ALLOC)?
4. Beschrijving informatie op hoofdlijnen
5. Welke organisaties zijn van belang bij de levering van de informatie?

## Quick Scan Informatiebehoefte Natuurplanbureau

Resultaat Interviews per informatiegebied

Bijlage 2 Beleving

### Invalshoek: Beleving

Marjolijn Bloemmen en Sjerp de Vries (4-4-2001)

Invalshoeken:	Toestand	LNV-Beleidsprestaties	Beleidsprestaties andere overheden en organen
<p>Beleving</p> <p>Beleving = belevingswaarde vanuit gebruiksoptiek</p>	<p>1. Definitiekwestie: beleid is niet helder en definities zijn niet helder.</p> <p>2. SI + VK (?)</p> <p>3. Basisgegevens: KWAN (na wegingen volgt oordeel). Zou ook ALLOC moeten zijn.</p> <p>4. Belevingsscores op grond van aantrekkelijkheid (belevingswaarde: op basis van fysieke beschrijvingen, conform MKGR) en daadwerkelijke gebruik (gebruikswaarde: afgeleid van enquetes). Samenhang tussen beleving en fysieke beschrijving moet nog verder worden onderzocht o.m. door enquetes, Visuele beleving (8 indicatoren) + stilte</p> <p>5. Weinig gegevens: geen organisaties die zich hierop richten, wel zijn er plannen bij SBB, kosten zijn echter erg hoog</p>	<p>1. Definitiekwestie: beleid is niet helder en definities zijn niet helder.</p> <p>3. KWAN en ALLOC</p> <p>4. Contract tussen GRR en SBB over bezoekersaantallen, recreatiepakketten en openstelling Programma Beheer, Natuurschoonwet. Landschapgroenstructuur, bos en hagen in landbouwgebieden. Stillegebieden (aantal en ha) en Open Horizon.</p>	<p>1. Definitiekwestie: beleid is niet helder en definities zijn niet helder.</p> <p>3. KWAN</p> <p>4. Concrete integratie van deze aspecten in streekplannen (vergroten recreatieve aantrekkelijkheid, routes, stiltes, bossen) en provinciale omgevingsplannen. Arealen recreatieve ruimte (VIJNO).</p>

Opmerkingen:

3. Sjerp de Vries: KWAL

Beleid richt zich nu meer dan voorheen op kwantiteit, minder op kwaliteit (vb groene verbindingen Randstad Groen-structuur en openstelling)

Per informatiegebied:

1. Speelt een definitiekwestie? Beleidsverheldering nodig?
2. Signalerend (SI), Verkennend (VK) of Evaluerend (EV)?
3. Kwantitatief (KWAN), kwalitatief (KWAL) of allocatief (ALLOC)?
4. Beschrijving informatie op hoofdlijnen
5. Welke organisaties zijn van belang bij de levering van de informatie?

**Quick Scan Informatiebehoefte Natuurplanbureau**

Resultaat Interviews per informatiegebied

**Invalshoek: Duurzaam gebruik ecosystemen**

Helena Berends (4-4-2001)

Invalshoeken:	Toestand			LNV-Beleidsprestaties	Beleidsprestaties andere overheden en organen
	<b>Economie</b>	<b>Ecologie</b>	<b>Sociaal</b>		
Duurzaam gebruik van ecosystemen	1. Beleidsverheldering is nodig: verband leggen tussen de 3 issues (economie, ecologie en sociaal) is voorwaarde. 2. EV: gering in verband met afwezigheid beleidsverheldering. Wel SI en VK (scenario's) 4. Output: KWAN (in geld en volume) en diverse issues + multiplier 5. LEI m.u.v. bos en natuur	1. Beleidsverheldering is nodig: verband leggen tussen de 3 issues (economie, ecologie en sociaal) is voorwaarde. 2. EV: gering in verband met afwezigheid beleidsverheldering. Wel SI en VK (scenario's) 3. KWAN 4. Soortensamenstelling, leeftijdsopbouw, arrangement (soorten t.o.v. elkaar), nog niet compleet gedefinieerd (regeneratie). Mate van zelfregulatie/duurzame kringlopen. 5. Onderzoek RIZA, RIKZ en Alterra	1. Beleidsverheldering is nodig: verband leggen tussen de 3 issues (economie, ecologie en sociaal) is voorwaarde. 2. EV: gering in verband met afwezigheid beleidsverheldering. Wel SI en VK (scenario's) 4. Kan niet goed omschreven worden. Methodisch vraagstuk, scholenkwestie, definitie. Eigenheid/historische herkenbaarheid	4. Fiscale hervorming, vergroening, certificering, maatregelen gericht op duurzaamheid, offers die worden gebracht	4. Acceptatie bij lokale bestuurders van kennis op niveau van ecosystemen. Lastig: mix tussen bewustwording en beschikbare cijfers. Er ontbreekt een markt (geen vragers). Schaalniveau: mondiaal, regionaal en systeemniveau.

Opmerkingen:

Regionaal tekort aan gegevens! Duurzaam = slechts begrip  
 Duurzaam = slechts begrip

Per informatiegebied:

1. Speelt een definitiekwestie? Beleidsverheldering nodig?
2. Signalerend (SI), Verkennend (VK) of Evaluerend (EV)?
3. Kwantitatief (KWAN), kwalitatief (KWAL) of allocatief (ALLOC)?
4. Beschrijving informatie op hoofdlijnen
5. Welke organisaties zijn van belang bij de levering van de informatie?

## Quick Scan Informatiebehoefte Natuurplanbureau

Resultaat Interviews per informatiegebied

Bijlage 2 Milieu (incl. water)

### Invalshoek: Milieu (inclusief water)

Milieu (totaal): Jos Notenboom (28-3-2001)

Milieu (alleen water): Willem Ligtoet (10-4-2001)

Invalshoeken:	Toestand	LNV-Beleidsprestaties	Beleidsprestaties andere overheden en organen
Milieu (totaal)	<p>1. Definitiekwestie?</p> <p>4. Mate van invloed V-thema's (depositie, grondwaterstand) op natuur en landschap.</p>	<p>1. Definitiekwestie?</p> <p>4. Mate van ont-V-thema's (ontmesting, ontdroging etc.). Aantal projecten GBV en OBN. Aantal mitigatie- en compensatieprojecten</p>	<p>1. Definitiekwestie?</p> <p>4. Mate van aandacht in Gebiedsgericht Beleid, NMP4, Infrastructurele projecten, verdrogingbestrijding en aantallen mitigatie- en compensatieprojecten.</p>
Milieu (alleen water)	<p>1. Beleid is niet helder. Aquatisch supplement wordt ontwikkeld, twijfel over betrouwbaarheid relatie tussen condities en soorten. Verwijst naar EKW: hier moeten ook afrekenbare ecologische doelen geformuleerd worden. Definitie condities zijn helder, definities harde natuurkwaliteiten onvoldoende.</p> <p>2. Conform EKW? Dan EV. Harde normen voor waterkwaliteit: dan SI (vinger aan de pols). Ook VK (NVK: vennen, beken, sloten en plassen).</p> <p>3. Zowel KWAL als KWAN. ALLOC zeker ook van belang: water is locatiespecifiek.</p> <p>4. Zie parameters voor: 'waterkwaliteit', waterkwantiteit en morfologie/inrichting.</p> <p>5. Waterschappen, RWS, provincies, waterleidingbedrijven, natuurbeherende instanties. Nationale database bij STOWA.</p>	<p>1. Beleid is niet helder, maar wel onontbeerlijk. Nat Natuurlijk moet dat gaan verschaffen. Focus LNV veel op land, te weinig op water.</p>	<p>1. Beleidsdoelen van provincies en waterschappen niet helder.</p>

Per informatiegebied:

1. Speelt een definitiekwestie? Beleidsverheldering nodig?
2. Signalerend (SI), Verkennend (VK) of Evaluerend (EV)?
3. Kwantitatief (KWAN), kwalitatief (KWAL) of allocatief (ALLOC)?
4. Beschrijving informatie op hoofdlijnen
5. Welke organisaties zijn van belang bij de levering van de informatie?

## Quick Scan Informatiebehoefte Natuurplanbureau

Resultaat Interviews per informatiegebied

### Invalshoek: Ruimte

Jos Notenboom (28-3-2001)

Invalshoeken:	Toestand	LNV-Beleidsprestaties	Beleidsprestaties andere overheden en organen
Ruimte	1. Definitiekwestie? 4. Mate van versnippering	1. Definitiekwestie? 4. Aantal mitigatie- en compensatieprojecten	4. Mate van ontsnippering. Rekening houden bij infrastructurele projecten, Provinciale ontsnipperingsplannen + verbindingzones, Begrenzing EHS, VIJNO.

Per informatiegebied:

1. Speelt een definitiekwestie? Beleidsverheldering nodig?
2. Signalerend (SI), Verkennend (VK) of Evaluerend (EV)?
3. Kwantitatief (KWAN), kwalitatief (KWAL) of allocatief (ALLOC)?
4. Beschrijving informatie op hoofdlijnen
5. Welke organisaties zijn van belang bij de levering van de informatie?

**Quick Scan Informatiebehoefte Natuurplanbureau**

Resultaat Interviews per informatiegebied

**Invalshoek: Beheer**

Martijn van Wijk (4-4-2001)

Invalshoeken:	Toestand	LNV-Beleidsprestaties	Beleidsprestaties andere overheden en organen
Beheer	Beheer is verklarende variabele. Na te streven doelen zou je kunnen gebruiken om indeling te maken: heel lastig te agereeren	<p>1. Niet echt een item in het beleid: beleid richt zich op te bereiken kwaliteiten. Er zijn geen beleidsdoelen op gebied van soorten beheer, zijn ook lastig te vangen. Wel wie er moeten beheren (particulier, PTBO's, SBB etc.)</p> <p>4. Informatie over wie er beheert, welke natuur wel of niet beheerd wordt (natuurlijk versus halfnatuurlijk) vanuit subsidieregelingen (PB).</p> <p>5. Grote tereinbeherende organisaties: hier al heel moeilijk om beheer op een rijtje te zetten. Is vaak te algemeen.</p>	

## Opmerkingen:

- \* Omdat er geen beleidsdoelen voor beheer geformuleerd zijn is deze invalshoek voor Natuurbalans niet interessant.
- \* Beheer is er op gericht om gestelde doelen te realiseren en niet doel op zich.
- \* Ligt rapport met definities: is niet verder mee gegaan vanwege discussie op welk niveau graadmeters ontwikkeld zouden moeten worden
- \* Beheer staat op vreemde plaats bij condities. Ruimte en milieu zijn voor beheerder nauwelijks te sturen, beheer wel.
- \* Verschillende invalshoeken: OBN = in kader van milieu, regulier beheer = gewoon beheer.
- \* Invalshoek Beheer heeft sterke relatie met invalshoek Milieu. Maar als je Beheer weglaat: waar valt dan begrazing of onderhoud landschapselementen onder?

## Per informatiegebied:

1. Speelt een definitiekwestie? Beleidsverheldering nodig?
2. Signalerend (SI), Verkennend (VK) of Evaluerend (EV)?
3. Kwantitatief (KWAN), kwalitatief (KWAL) of allocatief (ALLOC)?
4. Beschrijving informatie op hoofdlijnen
5. Welke organisaties zijn van belang bij de levering van de informatie?

## Quick Scan Informatiebehoefte Natuurplanbureau

Resultaat Interviews per informatiegebied

### Invalshoek: Sociale betekenis

Jos Notenboom (28-3-2001)

Invalshoeken:	Toestand	LNV-Beleidsprestaties	Beleidsprestaties andere overheden en organen
Sociale betekenis	1. Definitiekwestie 4. Politieke aandacht (signalerend), aantal krantenartikelen.	1. Definitiekwestie 4. Geld in opleiding en educatie	1. Definitiekwestie 4. Aantal NME-plannen, afspraken over vergoening.

Per informatiegebied:

1. Speelt een definitiekwestie? Beleidsverheldering nodig?
2. Signalerend (SI), Verkennend (VK) of Evaluerend (EV)?
3. Kwantitatief (KWAN), kwalitatief (KWAL) of allocatief (ALLOC)?
4. Beschrijving informatie op hoofdlijnen
5. Welke organisaties zijn van belang bij de levering van de informatie?



## Quick Scan Informatiebehoefte Natuurplanbureau

Resultaat Interviews per informatiegebied

### Invalshoek: Maatschappelijk draagvlak

Jos Notenboom (28-3-2001)

Invalshoeken:	Toestand	LNV-Beleidsprestaties	Beleidsprestaties andere overheden en organen
Maatschappelijk draagvlak	1. Definitiekwestie 4. Aantal actievelingen, offers	1. Definitiekwestie 4. Subsidies voor groeperingen	1. Definitiekwestie 4. Aantal NME-plannen, excursiemogelijkheden

#### Per informatiegebied:

1. Speelt een definitiekwestie? Beleidsverheldering nodig?
2. Signalerend (SI), Verkennend (VK) of Evaluerend (EV)?
3. Kwantitatief (KWAN), kwalitatief (KWAL) of allocatief (ALLOC)?
4. Beschrijving informatie op hoofdlijnen
5. Welke organisaties zijn van belang bij de levering van de informatie?

## Quick Scan Informatiebehoefte Natuurplanbureau

Resultaat Interviews per informatiegebied

### Invalshoek: Bestuurlijke inspanningen

Invalshoeken:	Toestand	LNV-Beleidsprestaties	Beleidsprestaties andere overheden en organen
Bestuurlijke inspanningen	1. Definitiekwestie  4. Publiciteit, f.t.e.'s, geld als deel van het geheel besteed aan	1. Definitiekwestie 2. SI: zegt heel weinig, wat zegt het eigenlijk wel? 4. Interviews en kwaliteitsanalyses.	1. Definitiekwestie  4. 'Natuurinclusief plannen en denken' bij andere overheden?

Opmerking:

\* Deze invalshoek lijkt erg op kolom doorwerking! Bij ontwikkeling Bestuurlijke graadmeters is Wiebren zelf hierin ook vastgelopen.

#### Per informatiegebied:

1. Speelt een definitiekwestie? Beleidsverheldering nodig?
2. Signalerend (SI), Verkennend (VK) of Evaluerend (EV)?
3. Kwantitatief (KWAN), kwalitatief (KWAL) of allocatief (ALLOC)?
4. Beschrijving informatie op hoofdlijnen
5. Welke organisaties zijn van belang bij de levering van de informatie?

### Bijlage 3: 1e Belanganalyse Quick Scan Informatiebehoefte Natuurplanbureau

Individuele Score:

1. Belangrijk
2. Minder belangrijk
3. Minst belangrijk

Toekenning Belang aan Gem Score:

- Belangrijk
- Minder belangrijk
- Minst belangrijk

<u>Invalshoeken:</u>	<u>Toestand</u>	<u>Gem. Score</u>	<u>LNV-Beleidsprestaties</u>	<u>Gem. Score</u>	<u>Beleidsprestaties andere overheden en organen</u>	<u>Gem. Score</u>
<b>Bijzondere natuur:</b> binnen EHS en H+V-richtlijn gebieden	Planten- en diersoorten	1,20	LNV-Beleidsdoelen op gebied van 'bijzondere' natuur	1,00	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. begrenzing EHS)	1,25
<b>Natuur van stad en land:</b> buiten EHS en H+V-richtlijn gebieden	Planten- en diersoorten	1,20	LNV-Beleidsdoelen op gebied van 'gewone' natuur	1,25	Doorwerking LNV-beleidsdoelen	1,75
<b>Landschap</b>	Landschappelijke kenmerken	1,20	LNV-Beleidsdoelen op gebied van landschap	1,25	Doorwerking LNV-beleidsdoelen	2,00
<b>Beleving</b>	Belevingswaarde van natuur en landschap	1,20	LNV-Beleidsdoelen op gebied van beleving	2,00	Doorwerking LNV-beleidsdoelen	2,25
<b>Duurzaam gebruik van ecosystemen</b>	Economie, ecologie en sociaal	1,60	LNV-Beleidsdoelen duurzaam gebruik ecosystemen	1,88	Doorwerking LNV-beleidsdoelen	2,25
<b>Milieu (inclusief water)</b>	Abiotiek en V-thema's	2,00	LNV-Beleidsdoelen op gebied van milieu i.r.t. natuur en landschap	2,00	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. NMP 4, Gebiedsgericht Beleid, verdrogingsbestrijding)	2,25
<b>Ruimte</b>	Versnippering	1,60	LNV-Beleidsdoelen op gebied van ruimte i.r.t. natuur en landschap	1,75	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. in VIJNO)	1,75
<b>Beheer</b>	Regiem van beheer	1,60	LNV-Beleidsdoelen op gebied van beheer i.r.t. natuur en landschap	1,50	n.v.t.?	1,75
<b>Sociale betekenis</b>	Politieke en maatschappelijke aandacht voor natuur en landschap	2,40	LNV-Beleidsdoelen op gebied van sociale betekenis van natuur en landschap	2,75	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. excursiemogelijkheden)	3,00
<b>Maatschappelijk draagvlak</b>	Maatschappelijke offers voor natuur en landschap	1,80	LNV-Beleidsdoelen op gebied van maatschappelijk draagvlak voor natuur en landschap	2,25	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. NME-plannen)	2,25
<b>Bestuurlijke inspanningen</b>	F.t.e.'s en geld besteed aan natuur en landschap	1,40	LNV-Beleidsdoelen op gebied van bestuurlijke inspanningen voor natuur en landschap	1,50	Doorwerking LNV-beleidsdoelen (o.a. 'natuur-inclusief plannen en denken')	2,00