



*Gebruiksnorm prima,
maar nog effe niet!*

De zekerheid van een constante conditie met goede speleigenschappen van het kunstgrasveld wordt als zeer positief ervaren. Sterker nog, menige vereniging beklagt zich aan mijn bureau dat op hun accommodatie nog geen kunstgras ligt en dat zij nu in het nadeel zijn ten opzichte van verenigingen die al wel het voorrecht genieten. Die trekken dus veel meer leden volgens hen! In Enschede leggen we overigens alleen daar kunstgras aan waar dat vanwege een capaciteitsvraagstuk nodig is. Kortom, voetbalkunstgras is in de amateursport geaccepteerd en zeer gewenst. De gemiddelde sporter realiseert het zich misschien niet zo, maar voetbalkunstgras heeft ook maatschappelijke gezien een meerwaarde opgeleverd. Tegenwoordig is er steeds meer behoefte aan multifunctionele accommodaties. De kosten van voorzieningen kunnen daardoor zo laag mogelijk worden gehouden omdat er meer gebruik van wordt gemaakt. Tegenwoordig wordt er dus meer en meer gekeken naar efficiënt gebruik van een kunstgrasveld. Het past ook niet meer in deze tijd dat een sportpark op een doordeweekse dag per etmaal in de traditionele situatie maar ongeveer vier uur wordt gebruikt. Maar wat nog erger is, is dat veel wedstrijdelden slechts een aantal uren in het weekend worden gebruikt en doordeweeks helemaal niet! Bovenstaande argumenten zijn voor opdrachtgevers (meestal

gemeenten) tot op heden de argumenten om de hogere kosten van investering in kunstgras op zich te nemen. De verwachting bij sommigen, dat naar verloop van tijd de investeringen wel zouden dalen, is niet uitgekomen. Bovendien leefde het idee dat het onderhoud een stuk minder intensief en dus goedkoper zou zijn dan bij natuurgras. De huidige inzichten leren ons dat het onderhoud zeker anders gaat, maar dat het in geen geval goedkoper is. Deze kostenaspecten leveren de gemeenten in de komende jaren flinke hoofdbrekers op nu er enorme bezuinigingen op stapel staan. Bij verschillende gemeenten zijn de structureel beschikbare middelen voor uitbreiding van kunstgras inmiddels al geschrapt en wordt er dus niet meer uitgebreid!

De discussie over de normen in de kunstgraswereld blijft maar voortduren en de lat wordt alsmaar hoger gelegd zonder te kijken naar de financiën. De voorstellen voor een gebruiksnorm leiden weliswaar tot een betere borging van de kwaliteit van de mat op langere termijn, maar naar de financiële consequenties wordt niet gekeken. Vanuit het financiële perspectief van opdrachtgevers pleit ik er dan ook voor om eens een pas op de plaats te maken voor wat betreft de speltechnische kwaliteiten van de mat. De huidige standaard is wat mij betreft voor het amateurvoetbal uitstekend. We moeten nu

Patrick Balemans van de KNVB gaat op het congres wat vertellen over de nieuwe Gebruiksnorm voor kunstgrasvelden. Na negen jaar kunnen we nu toch wel vaststellen dat infill-kunstgras aan de voetbalsport echt iets heeft toegevoegd. Maar draven we met wéér een nieuwe norm niet te ver door?

Auteur: Gjalt Gjaltema

als branche samen al onze krachten bundelen om een *betaalbare* duurzame mat te ontwikkelen. Uitbreiding van het kunstgrasareaal blijft dan haalbaar.

Dus de ambitie rond voetbalkunstgras moet maar eens wat *genormaliseerd* worden. Stel een reële norm vast voor het kunstgras voor amateurvoetbal; de industrie moet de duurzaamheid van de kunstgrasmat helderder en transparanter maken. En laten we niet te moeilijk doen over een gebruiksnorm. Bij de hockey wordt een mat een periodiek gekeurd en desondanks kan de mat tenminste twaalf jaar mee! Een dergelijk systeem moet ook te creëren zijn voor voetbal zonder dat er nu allerlei hoge extra (keurings-) kosten gaan ontstaan. Kortom; doe een beetje *normaal!*

