

# Moet Committed to Green 'Smart' gaan werken?



icarusblauwtje

Bij ongeveer 20 golfbanen in Nederland hangt het CtG-certificaat boven de bar. Binnen Europa is Nederland daarmee één van de koplopers. In alles een succesverhaal dus. Toch is vriend en vijand het er over eens, dat er toch nog een aantal verbeterpunten is met betrekking tot CtG. Maar welke stappen moeten er genomen worden? We vragen het Guido Hamelink van NLadviseurs. Op zijn to-do-lijstje zou staan: "Concretere, duidelijker omschreven doelstellingen formuleren". Die doelstellingen zou hij specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdsgebonden maken.

Auteur: Broer de Boer

NLadviseurs is een marktpartij die beheerplannen ontwikkelt en vastlegt voor golfbanen, zoals bijvoorbeeld Golfbaan De Batouwe dat zelf doet. Deze rapportages kunnen voor de NGF dienen als input bij de CtG-certificering en heraudits. Guido Hamelink, NLadviseurs, herkent zich wel in de opmerkingen die greenkeepers over Committed tot Green maken. Zelf heeft hij inhoudelijk ook opmerkingen gemaakt over CtG bij de verantwoordelijken. "Het CtG-certificaat is nogal vrijblijvend. De drempels worden bewust laag gehouden. Dat heeft ook voordelen, want zo kun je steeds meer banen steeds intensiever bij natuurbeheer betrekken. Daarbij moeten we niet vergeten dat er pas de afgelopen jaren een behoorlijk slag plaatsgevonden heeft in de professionalisering van het management. Dat heeft er toe geleid dat er nu steeds meer beheerzaken vastgelegd en bijgehouden worden." Toch ziet Hamelink ook de risico's van laagdrempeligheid in. "Milieuconflicten zijn nu ook op CtG-gecertificeerde golfbanen niet ondenkbaar. Dat zou uiterst schadelijk kunnen zijn voor het imago van deze sector. Bij een dergelijk milieuconflict zou je met de randvoorwaarden van CtG in de hand

moeten kunnen aantonen waarom deze baan inderdaad duurzaam onderhoud voert en het certificaat heeft ontvangen."

## Vrijwilligersorganisatie

Guido Hamelink constateert dat het vorig jaar stil is geweest rond de certificering, maar dat de belangstelling hiervoor in 2009 stevig is toegenomen. De CtG-dag op De Batouwe werd volgens hem uitstekend bezocht door belangstellende banen en een aantal daarvan heeft aangegeven het certificaat te willen behalen. Hamelink: "Je moet niet uit het oog verliezen dat je hier praat over een certificering die geheel voor rekening komt van een vrijwilligersorganisatie. Dat heeft gewoonweg consequenties voor de aanpak. De wijze van auditeren is anders dan bij commerciële organisaties. Bovendien zou dat mogelijk ook botsen met de vrijwilligers die vanuit de golfclub het initiatief nemen. De audits zijn niet echt venijnig, maar ik zie de laatste tijd toch een zekere aanscherping. Hieraan is onlosmakelijk verbonden dat de NGF als uitgangspunt stelt dat de overheid verantwoordelijk is voor een controle van de milieu-eisen. In die zin is het ook niet

realistisch dat de NGF optreedt als handhaver. Doordat de ervaring bij de auditeurs toeneemt, beginnen ze ook inhoudelijk meer kanttekeningen te leveren op het natuurbeheer in het gehele traject tot certificering. Maar bij de her-audit zitten we nog in het onvermijdelijke traject dat de 'wijze waarop' nog grotendeels bepaald moet worden. Dat is een keuze: je zou dat ook anders kunnen aanpakken, maar daaraan hangt een ander prijskaartje."

## Werken aan doelstellingen

Vind je niet dat de CtG-certificering iets weg heeft van een slager die zijn eigen vlees keurt? Guido Hamelink: Zo zwart/wit is het ook niet! In het verleden zijn wel degelijk golfbanen afgewezen vanwege te vaag gedefinieerde doelstellingen. Om richting de buitenwacht een goed en geloofwaardig verhaal te houden zou een heldere checklist van toegevoegde waarde zijn." Hoe zouden we volgens Hamelink zo'n volgende stap het best kunnen nemen? Guido Hamelink denkt even en zegt dan: "Ik vind het verstandig Smart-afspraken over de doelstellingen te maken. 'Smart' staat hierbij voor: Specifiek, Meetbaar,

Acceptabel, Realistisch en Tijdsgebonden. De golfbranche kent nog geen wetgeving die voorschrijft om bepaalde doelstellingen op gebied van natuurbeheer, milieumaatregelen of energiebesparing te realiseren. Maar de branche zou er wel verstandig aan doen vroegtijdig in te spelen op de tendens dat de milieueisen steeds zwaarder worden. Zo'n Smart-model is uitstekend bruikbaar en biedt goede controle mogelijkheden. Ook eigen initiatieven bieden individuele golfbedrijven voordelen. Ik adviseer vaak: 'zorg dat je kunt aantonen dat je planmatig bezig bent met de natuur en het milieu en zorg voor een beheersplan waaruit ook continuïteit valt af te leiden.' Dát geeft je vaak meer mogelijkheden en kansen bij natuurorganisaties en overheden. Als voorbeeld geef ik de situatie van een golfbaan die juist op basis van een goed natuurbeheersplan ontheffing kreeg van het Waterschap voor de slootschouw. Hier hoeven de watervoerende sloten nog maar eens per jaar schoongemaakt te worden. Je ziet tegenwoordig ook dat gemeenten bij uitbreiding van de golfbaan al een CtG-paragraaf opgenomen willen zien bij de milieueffectrapportage die je moet overleggen."

## GEO: dringender

"CtG verschilt van het internationale certificaat van de GEO, de Golf Environment Organisation (zie Greenkeeper nr. 6, 2008 p. 23), zegt Guido Hamelink. "Daarin worden zaken op beheersgebied van de natuur toch dringender voorgeschreven en beoordeeld. Bij GEO is sprake van een werkboek dat gehanteerd wordt om controles uit te voeren. Het GEO-certificaat eist doelstellingen op vele gebieden, die vaak ook gepaard gaan met een budgetstelling. Een dergelijk internationaal certificaat heeft zeker een meerwaarde en wordt door golfbanen ook veel gebruikt voor PR-doeleinden. Ik ben er geen voorstander van om in Nederland tot in lengte van dagen banen zowel GEO- als CtG te certificeren. Dat is verwarrend voor zowel de markt als de overheid. Ik acht het verstandig van de NGF om de CtG-certificering bij de GEO onder te brengen en de CtG-richtlijnen over te zetten naar deze internationale certificering. Maar een bezwaar voor de NGF zou kunnen zijn dat ze op dat moment geen invloed meer kan uitoefenen op de manier waarop de certificering tot stand komt. Overigens loopt het ook bij de GEO geen storm bij de aanvraag voor cer-

tificeringen. Eigenlijk overheersen onzekerheid en onwetendheid bij de natuur- en milieucertificering van golfbanen. Maar het hebben van een beheersplan, met een duidelijk beleid en ruimte voor een fatsoenlijk beheer, zou wel eens dringender kunnen zijn dan we met zijn allen denken."

*Guido Hamelink, NLadviseur: "Ik adviseer vaak: 'zorg dat je kunt aantonen dat je planmatig bezig bent met de natuur en het milieu en zorg voor een beheersplan waaruit ook continuïteit valt af te leiden.'"*



## Hoe reageert de Commissie Greenkeeping van de NGF?

De redactie van Greenkeeper heeft Frans van der Ploeg gevraagd om namens de commissie Greenkeeping van de NGF een reactie te geven op het artikel 'Greenkeepers luiden alarmklok over Committed to Green'. Frans van der Ploeg, voorzitter van deze NGF-commissie, schrijft:

"In 1994 is door de EGA/Ecology Unit (European Golf Association) het initiatief genomen voor Committed to Green. Dit heeft in 1997 geresulteerd in de opstelling van een verklaring bij de Valderrama Golf Club (Spanje) en de start van het programma. In 1998 heeft de NGF zich hierbij aangesloten met een pilotgroep van negen

clubs. In 2003 is de handleiding CtG gemaakt en is de auditcommissie geïnstalleerd. In 2004 zijn de eerste drie golfbanen gecertificeerd: de Batouwe, de Efteling en de Oosterhoutse. Tot zover even de historie.

Er wordt gesteld dat de NGF geen doelstellingen heeft geformuleerd. Dat is ook niet noodzakelijk want de uitgangspunten liggen vast in de handleiding en kunnen door de deelnemers naar eigen inzicht worden ingevuld. We leggen bijvoorbeeld niet de hoeveelheid libellen per hectare vast of dat er een vleermuizenkelder moet zijn.

De naam van het programma CtG geeft het al aan. 'Committed' betekent: 'toegewijd'. Het milieuvriendelijk beheer moet een houding zijn en daarom hoeft een audit-commissie niet onverwacht te komen controleren, zoals wordt gesuggereerd. Elke gecertificeerde baan heeft zijn eigen verantwoordelijkheid voor de uitvoering van het programma en controlerende instanties zijn er al genoeg, zoals AID, milieu-inspectie, enz. De auditors zijn, evenals het bestuur en andere commissieleden, vrijwilligers. Zij zijn geselecteerd op hun deskundig-

heid op diverse gebieden die bij CtG aan de orde komen. Het is echter onmogelijk dat zij alle facetten beheersen en ook niet noodzakelijk. Bij een her-audit wordt gecontroleerd of de vastgestelde doelen zijn gerealiseerd en zo nee: waarom niet. Jaarlijks besteedt de NGF een substantieel bedrag aan Committed to Green, onder meer aan adviezen, nieuwsbrieven, onderzoeken en een jaarlijkse platformdag voor alle gecertificeerde, deelnemende en belangstellende banen, die dit jaar bij 'De Batouwe' was georganiseerd. De kosten voor CtG kunnen behoorlijk variëren. Wanneer de werkzaamheden voor certificering in eigen beheer worden gedaan zal het maximaal een paar duizend euro zijn, wanneer het geheel door een externe partij wordt uitgevoerd zal dit enkele tienduizenden euro's bedragen. Ten aanzien van de extra jaarlijkse kosten voor het onderhoud kunnen besparingen door minder maaien in de rough, minder mestgebruik en geen gebruik van gewasbeschermingsmiddelen ruimschoots opwegen tegen de kosten voor extra werkzaamheden die volgens het CtG-programma zouden moeten worden uitgevoerd, om nog niet te spreken over bezuinigingen op energie en drinkwater door toepassing van energiezuinige alternatieven."