

Artikel 33 Gezondheids- en Welzijnswet voor Dieren en het advies van de Raad voor Dierenaangelegenheden van mei 2004.

Inleiding

De Gezondheids- en Welzijnswet voor Dieren (GWWD) is begin 2002 in werking getreden. Uitzondering vormen een aantal artikelen, waaronder artikel 33, dat nadere invulling behoeft en nog niet van kracht is.

Artikel 33 GWWD valt onder het hoofdstuk “De zorg voor het welzijn van dieren”. Het artikel bestaat uit twee onderdelen, te weten: lid 1 en lid 2.

In lid 1 wordt bepaald, dat het verboden is dieren te houden, tenzij deze behoren tot een bij Algemeen Maatregel van Bestuur (AMvB) aangewezen dieren. Dit artikellid zegt dus in het kort: men mag géén dier houden, behalve als het aangewezen is als dier dat wél mag worden gehouden. Dit wordt een: “niet, tenzij.....”- bepaling genoemd. In lid 2 wordt bepaald, dat als je een dier krijgt, dat gehouden mag worden, aan het houden daarvan voorwaarden kunnen worden gesteld.

Op dit moment is artikel 33 GWWD nog niet van kracht. Voor de goede orde: dit artikel geldt **voor alle huisdieren!**, dus voor honden, katten, konijnen, cavia's, parkieten, kanaries, duiven, guppen, kogelvissen, goudvissen, koikarpers, schildpadden, slangen, hagedissen, vogelspinnen, kikkers, salamanders, kippen, guinese biggetjes, enz..

De Raad voor Dierenaangelegenheden (RDA) adviseert de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (MinLNV) over onder meer de invulling van art. 33, lid 1 GWWD.

De adviezen over al dan niet te houden vogels en zoogdieren zijn op 4 november 2003 uitgebracht.

Naar aanleiding van deze adviezen heeft de Minister een brief geschreven aan de Tweede Kamer, waarin hij meedeelt, dat hij het advies van de RDA afwijst. De motivatie daarvoor was, dat de adviezen in strijd zijn met het regeringsbeleid. Medegedeeld werd, dat de bewindsman vond, dat controle op de aanwezigheid van verboden gezelschapsdieren (in de privé-situatie) niet goed mogelijk was. Daarbij lijkt volgens de Minister de Raad geen rekening te hebben gehouden met CITES-bepalingen, gevaar voor mensen of aantasting van het milieu. De Minister meent, dat de Flora- en Faunawet (FFW) een aantal zaken al regelt of alsnog kan regelen. Op het gebied van de GWWD is de Minister van mening, dat er niet tot een AMvB moet worden overgegaan, maar dat de sector dit zelf kan regelen. Zie www.minlnv.nl, dan naar actueel, naar correspondentie met parlement en dan naar de brief van 20 januari 2004, Reactie op RDA-advies “negatief....”.

Daarna is op 11 februari 2004 naar aanleiding van het algemeen overleg dierenwelzijn een debat in de Tweede Kamer gehouden. Daar is de hier beschreven materie betreffende art. 33 GWWD aan de orde gekomen. Dit leidde tot indiening van een motie, welke door de Kamer werd aangenomen. De Kamer heeft in deze motie de Minister verzocht haar voor 1 januari 2005 nader te informeren omtrent de mogelijke invulling van het wettelijk kader voor het welzijn en het houden van gezelschapsdieren. Op dat moment moest de werkgroep reptielen, amfibieën en vissen van de RDA haar advies nog uitbrengen.

In mei 2004 is het advies van de RDA omtrent een negatief- en een positieflijst voor reptielen, amfibieën en vissen ter invulling van art. 33 lid 1 GWWD uitgebracht. Dit heeft tot de nodige krantenartikelen geleid.

Op dit advies is op dit moment door de Minister nog niet gereageerd.

De inhoud van het advies van de RDA.

(Het advies is in haar geheel terug te vinden op de website van de RDA.)

Nadat de Raad de criteria heeft vastgesteld om tot invulling te komen van art. 33 lid 1 GWWD op het gebied van reptielen, amfibieën en vissen, worden een aantal nadere overwegingen van de Raad aangegeven. Daarna worden negatief- en positieflijsten voor respectievelijk reptielen, amfibieën en vissen ingevuld. In drie bijlagen worden tot slot:

1. de samenstelling van de werkgroepen en stuurgroepen aangegeven,
2. diersoorten genoemd, waarvan het houden maatschappelijk minder of onaanvaardbaar wordt geacht, en
3. een overzicht van publikaties gegeven.

Art. 33 lid 1 GWWD vraagt om een lijst met diersoorten, aan te wijzen bij AMvB, welke mogen worden gehouden. Aan het mogen houden kunnen volgens lid 2 van genoemd artikel voorwaarden worden gesteld. Het artikel is met name bedoeld voor mensen, die huisdieren voor zichzelf willen houden.

De Raad heeft als uitgangspunt gekozen om een lijst te maken van die dieren,

- a. die **niet** gehouden mogen worden,
- b. **slechts** onder voorwaarden of
- c. zonder voorwaarden gehouden mogen worden (Zie echter art. 33 lid 2 GWWD).

De eerste groep staat op de negatieflijst, de tweede en de derde groep op de positieflijst.

Uitgangspunt is de gezondheid en het welzijn van het dier. Daarnaast is wederom het uitgangspunt in hoofdzaak: “een dier mag **niet** gehouden worden, tenzij...!”.

In de lijsten zijn alle bekende soorten van groepen reptielen, amfibieën en vissen opgenomen.

Later zal er een verder concrete invulling komen van lid 2 van art. 33 GWWD, te weten de voorwaarden waaronder de dieren op de beide positieflijsten mogen worden gehouden.

De Raad realiseert zich, dat er dieren op de negatieflijst kunnen staan, alléén omdat voor het houden van die soort specialistische kennis nodig is, maar dat er houders zijn, die deze specialistische kennis hebben. Deze houders zouden wél in aanmerking kunnen komen om dieren van de negatieflijst te houden. Daarvoor bepleit zij dan ook een uitzondering door middel van een erkenning van deze personen. De erkenning zou tijdelijk kunnen zijn en er zou controle moeten plaatsvinden. Ook een erkenning voor particuliere deelnemers aan fokprogramma's zou mogelijk moeten zijn.

De Raad ziet hier een belangrijke taak voor de dierenliefhebbers zelf. Het toezicht zou echter bij het MinLNV moeten liggen. De Raad adviseert een overgangperiode met een “uitsterfbeleid”. Nakweek van dieren in gevangenschap vraagt nadere bestudering.

De RDA is van mening, dat het de taak voor de dierenliefhebbers (in samenwerking met de handel en de dierenbescherming) is om zélf de voorwaarden op te stellen waaronder de dieren wél mogen worden gehouden. Hiertoe zouden al initiatieven zijn opgestart. De Raad adviseert daarvoor een termijn vast te stellen en stelt voorts een verdere procedure voor. Ook ziet de Raad als taak van deze drie groepen het uitvoeren van controle, maar meent dat het MinLNV daarop toezicht moet houden.

De Raad adviseert ten slotte om binnen een periode van twee jaar tot inwerkingtreding van art. 33 lid 1 GWWD te komen.

Daarna volgen de diverse lijsten, waarbij, zoals hiervoor al is aangegeven, het uitgangspunt is: “men mag géén reptielen, amfibieën of vissen houden, tenzij.....!”

Alhoewel er dus wel degelijk overeenkomsten tussen de mening van de Minister en de RDA zijn, is het voornaamste punt van verschil de vraag of de gehele kwestie hierboven vermeld al dan niet bij AMvB of andere regelgeving moet worden geregeld.

De brochure van het MinLNV nr. 04: “**Zorgen voor dieren** over de gezondheids- en welzijnswet van dieren” van april 2004 geeft op zich een goede algemene voorlichting over de wet. Het is echter een populair geschreven brochure en heel algemeen van aard (Deze handelt bijvoorbeeld ook over diertuindieren en veehouderijdieren). Aan de brochure kunnen géén rechten worden ontleend.

Wordt vervolgd na bericht van de Minister aan de Kamer.

Juli 2004

Mr. Ammy Zwaal

Juridisch adviseur ESF