



De 1040-urennorm garandeert meer onderwijskwaliteit

De 1040-norm (26 keer 40) is er niet voor niets, aldus staatssecretaris Marja van Bijsterveldt. Een verzoek om verdediging van het beleid in dit blad ligt nog bij OCW. Maar lees de blog van de staatssecretaris (www.minocw.nl/staatssecretarisvanbijsterveldt/): “Ik geloof dat ik, toen ik zelf nog op school zat, ook liever minder dan meer les kreeg.” Een aantal scholen is beboet en nu voert leerlingenorganisatie LAKS actie; op internet (stop1040.nl), met protesten en petitie. Ook het groene-vmbo-onderwijsveld heeft twijfels. Daarom dubbel oneens.

“Wij kwamen niet aan de 1040-norm. Daar zijn we vorig jaar door de Inspectie op bevestigd en die beloofde financiële gevolgen. We zijn aan het repareren gegaan wat lesuren betreft. Het betekent dat je geen lesuitval meer mag hebben en ziekteverzuim moet opvangen. Dat geeft meer druk bij collega's.

We hebben het opgevangen door extra lesuren in het rooster te zetten en extra mensen aan te nemen, invalkrachten. Deze mensen worden ingezet bij de opvang van uitgevallen lessen. Eén ervan is zelfs alleen daarvoor aangesteld. Prima natuurlijk, maar het betekent wel dat je in ons geval bijna 4 fte extra moet bekos-

tigen. De minister zou ook die gevolgtrekking moeten maken.

Als ik het goed begrijp is de boodschap van de minister: als jullie niet aan mijn norm komen, is jullie onderwijs niet goed. Dat kun je echter nooit alleen aan lesuren ophangen.

Het gaat hier om alle uren waarbij contact met de docent is. Lesuren, excursies, stage en werkweken. Lesgebonden activiteiten. Voor een werkweek mag je anderhalf dag rekenen, vanwege een avondprogramma. Zo'n berekening ga je nu ook heel strikt uitvoeren.

Ik weet niet of de minister bewijzen heeft dat met minder dan 1040 contacturen de kwaliteit van het onderwijs onvoldoende is. Als dat bewijs wel bestaat, dan wil ik dat graag zien. Ze koppelen nu de boete puur aan het aantal uren dat je onder de norm zit.

Ik sta afwijzend tegenover sanctionering. Gisteren trof ik een schoolleider op een cursus die vertelde dat de Inspectie de school binnengelopen was en agenda's van leerlingen had gecontroleerd. Hoeveel uitgevallen uren waren er? Ik

snap dat er een norm is, maar dit getuigt van wantrouwen.

We hebben bij De Groene Welle in Zwolle te maken met een groot voedingsgebied, met veel leerlingen uit de wijde regio. Die maken met reistijd erbij soms hele lange dagen. Daar hebben we ook klachten van ouders over gehad, en dat snap ik ook helemaal. Kijk je naar hoe vol het rooster is en hoe druk de leerlingen zijn, dan is dit teveel. Je mag de medewerkers niet overbelasten en netzomin de leerlingen zelf. Want naar hen hebben we ook op die manier een verantwoordelijkheid.

Klachten van ouders werden veel minder toen hen bleek dat het niet de scholen zijn die verantwoordelijk zijn voor de lange dagen van leerlingen. Ze zien nu in de media ook hoe de Inspectie achter scholen aanzit. We hebben hier gezegd: we doen wat we kunnen om te zorgen dat het zo dicht mogelijk bij nul komt. Dat kan betekenen dat we op enig moment zeggen: 'het lukt niet en we accepteren de gevolgen'.

Oneens

Wim Roosken

Unitmanager

Vmbo bovenbouw De Groene Welle
in Zwolle

Dat kun je nooit alleen aan lesuren ophangen



Oneens

Ludo Hodzelmans
Hoofd Bureau Onderwijs
CITAVERDE College

“ Het is goed dat er een norm is, maar dit is een beetje doorge-slagen. Als scholen alleen maar heel veel lessen inplannen om de gestelde norm te kunnen halen, gaat dat ten koste van activiteiten die mijns inziens juist de kwaliteit van het onderwijs kunnen verhogen. Denk aan introductiedagen, kerstviering, enzovoorts). Wat je nu ziet is dat scholen allerlei manieren zoeken om kost wat kost te voldoen aan de eis. Andere zaken worden daarvoor opzijgezet. Zo verlies je juist onderwijskwaliteit. Als ik 38 uur per week alleen maar lessen zou geven, haal ik de norm. Maar willen we dat? In mijn ogen is een onderwijsinstelling meer dan een lesboer en doet ze meer dan alleen lessen draaien.

Zo verlies je juist onderwijskwaliteit

Ik vind wel dat onderwijsinstellingen zich moeten verantwoorden voor wat ze doen en hoe ze dat doen. Je moet je onderwijstijd zo goed mogelijk invullen. Daar ben ik het helemaal mee eens. Leerlingen hebben recht op goed onderwijs en bij dat recht hoort een goede invulling. Maar ik ga ervan uit dat scholen dat zelf heel goed in de hand hebben en hun verantwoordelijkheid daar ook in nemen.

Je kunt er dan nog over discussiëren of de norm misschien lager moet. Maar voldoen aan een getal is toch kunstmatig. En als je ook ziet hoeveel tijd we kwijt zijn met registreren en verantwoording afleggen, dan geeft dat veel administratieve last. Een last die nog bovenop de administratieve last komt die we al hebben. De vraag is of we daar op zitten te wachten.

Sanctionering op zich is niet verkeerd. Het is goed dat de Inspectie toeziet, en als scholen bij herhaling niet voldoen, mag sanctionering. Notoire overtreders kun je beboeten.

Maar toezicht zou zeggezegd niet naar de letter moeten, maar naar de geest. Als je in plaats van op 1040 op 1030 komt, dan moet je daarover met elkaar in gesprek kunnen gaan. Wat heb je gedaan en hoe heb je dat gedaan? Als ik dan bij een inspecteur kan aantonen dat ik er alles aan heb gedaan om aan de norm te voldoen, goede onderwijskwaliteit te garanderen én kan laten zien welke maatregelen ik neem om alsnog het benodigde aantal uren te behalen, dan zou er niet direct



gesanctioneerd moeten worden. Wij merken op informatieavonden dat ouders specifiek vragen naar het aantal uren. Ze willen graag dat we de norm halen. Ik denk dat ze soms een nog wat traditioneel beeld hebben van het onderwijs. Dat draait wel bij als je goed uitlegt waar je mee bezig bent. Het geeft wel aan hoe belangrijk is om goed te communiceren met ouders en met anderen. Wat doe je en hoe wil je onderwijskwaliteit realiseren? Dat doen we echt niet alleen met 1040 contacturen.

