

Opinie

Tycho Vermeulen

CLM, projectmedewerker GENOEG

Keurmerk natuurlijke middelen

Producenten en handelaren zullen de controle en handhaving op werkzaamheid en veiligheid van natuurlijke middelen zelf op zich moeten nemen.

Op de inventarisatielijst van GENOEG is te zien dat er veel natuurlijke middelen op de markt zijn. Regelmatig komen daar nieuwe producenten bij. De inventarisatie brengt orde in de chaos door de middelen in te delen naar werkzaamheid en toelating. Naast deze orde zal de productie van de middelen echter ook geborgd moeten worden:

bevat het product wat er op het label staat?

Is het label volledig?

Kan de claim van de producent (plantversterkend, ziekteverwend, etc.) onderbouwd worden met onderzoeksresultaten?

Is het middel toegelaten (en toegelaten in de biologische teelt)?

De overheidsinstantie die moet optreden tegen illegale middelen, de AID (Algemene Inspectie Dienst), komt veelal niet toe aan haar taken op dit terrein. Er is in de praktijk geen onafhankelijk oordeel of de middelen betrouwbaar en toegelaten zijn. Als we "de boel de boel laten" loopt het imago van de middelen gevaar en zouden er zelfs bedrijfsongelukken kunnen gebeuren. Als een van deze

doemscenario's werkelijkheid wordt, verliest de tuinbouw goede hulpmiddelen voor de teelt. De geïntegreerde en de biologische teelt kunnen niet zonder natuurlijke gewasbeschermingsmiddelen.

Een keurmerk moet de bonafide van de malafide organisaties onderscheiden en de consument (de teler) beschermen tegen kwakzalverij. De vereniging van producenten en handelaren in natuurlijke middelen, Vereniging Artemis, buigt zich momenteel over een mogelijk keurmerk voor natuurlijke gewasbeschermingsmiddelen. De vereniging doet daar goed aan.

Voor een goed geborgd systeem zal Artemis samen met de overheid een regeling moeten uitwerken. Het systeem moet vervolgens helder en betrouwbaar zijn om snel reputatie te winnen en te kunnen behouden.

De tijd is rijp voor een keurmerk voor natuurlijke gewasbeschermingsmiddelen. Artemis zou het voortouw moeten nemen, maar de hele tuinbouwsector heeft er baat bij.

Natuurlijke middelen met een laag risicoprofiel

Natuurlijke gewasbeschermingsmiddelen zijn over het algemeen

veiliger zijn dan de chemische alternatieven.

Onder de natuurlijke middelen vallen veel verschillende stoffen en producten (extracten, preparaten, micro-organismen, feromonen, etc.). Tijdens de najaarsvergadering van de KNPV mocht er daarom geen algemenerende opmerking gemaakt worden dat natuurlijke middelen veiliger zijn. Vreemd genoeg mag er vervolgens wel gezegd worden dat "natuurlijke middelen erg gevaarlijk kunnen zijn". Er wordt vervolgens verwezen naar gevaarlijke natuurlijke stoffen als nicotine en quassia. Met deze uitzonderingen wordt vervolgens het grootste voordeel van andere natuurlijke middelen, de veiligheid, niet bespreekbaar gemaakt.

Een andere greep uit de categorie natuurlijke middelen levert: de toegelaten schimmelpreparaten, kaliumfosfiet, chitosan, melk, knoflook, etc. Bij correct gebruik leveren deze producten geen gevaar op voor mens en dier.

Juist deze veiligheid voor mens en milieu (correcter: het lage risicoprofiel) levert de natuurlijke middelen hun bestaansrecht.

Wanneer durven we te zeggen dat natuurlijke middelen over het algemeen veilig zijn?